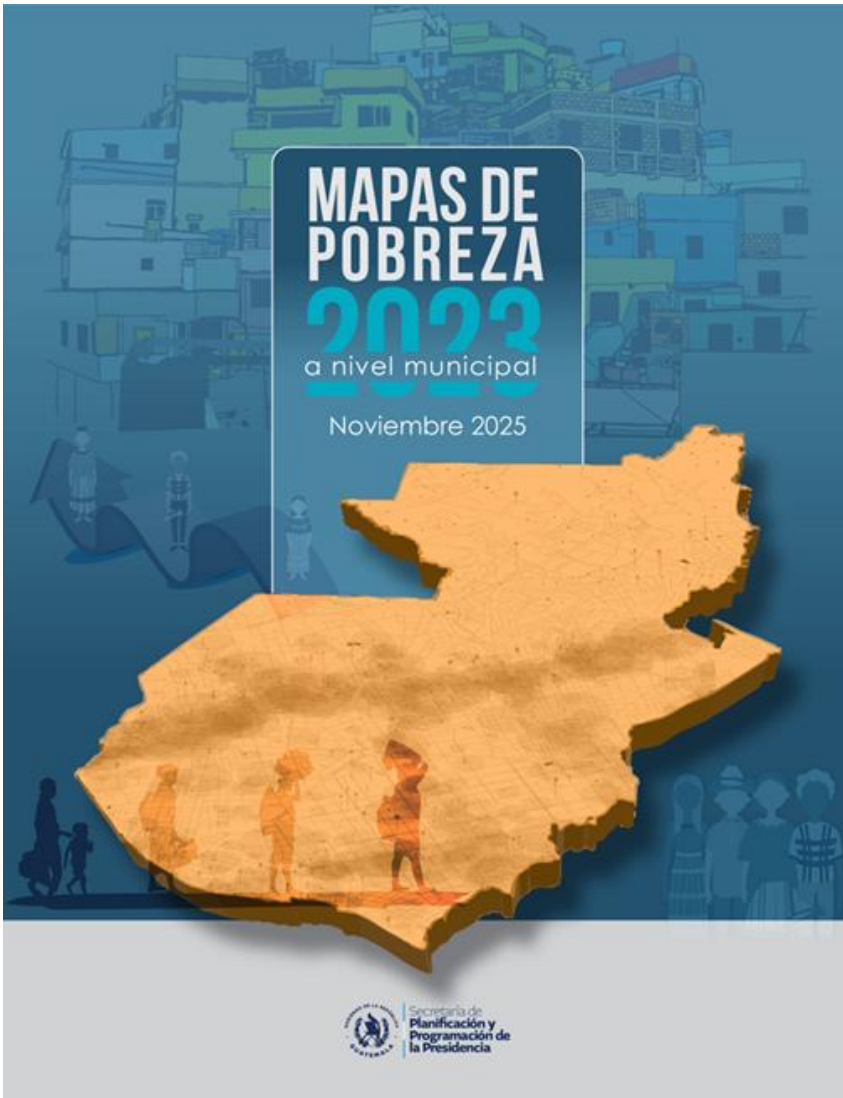


Presupuesto Público al Nivel Municipal y su relación con Índices Municipales

Asamblea 3-2026 del Consejo Económico y Social de Guatemala

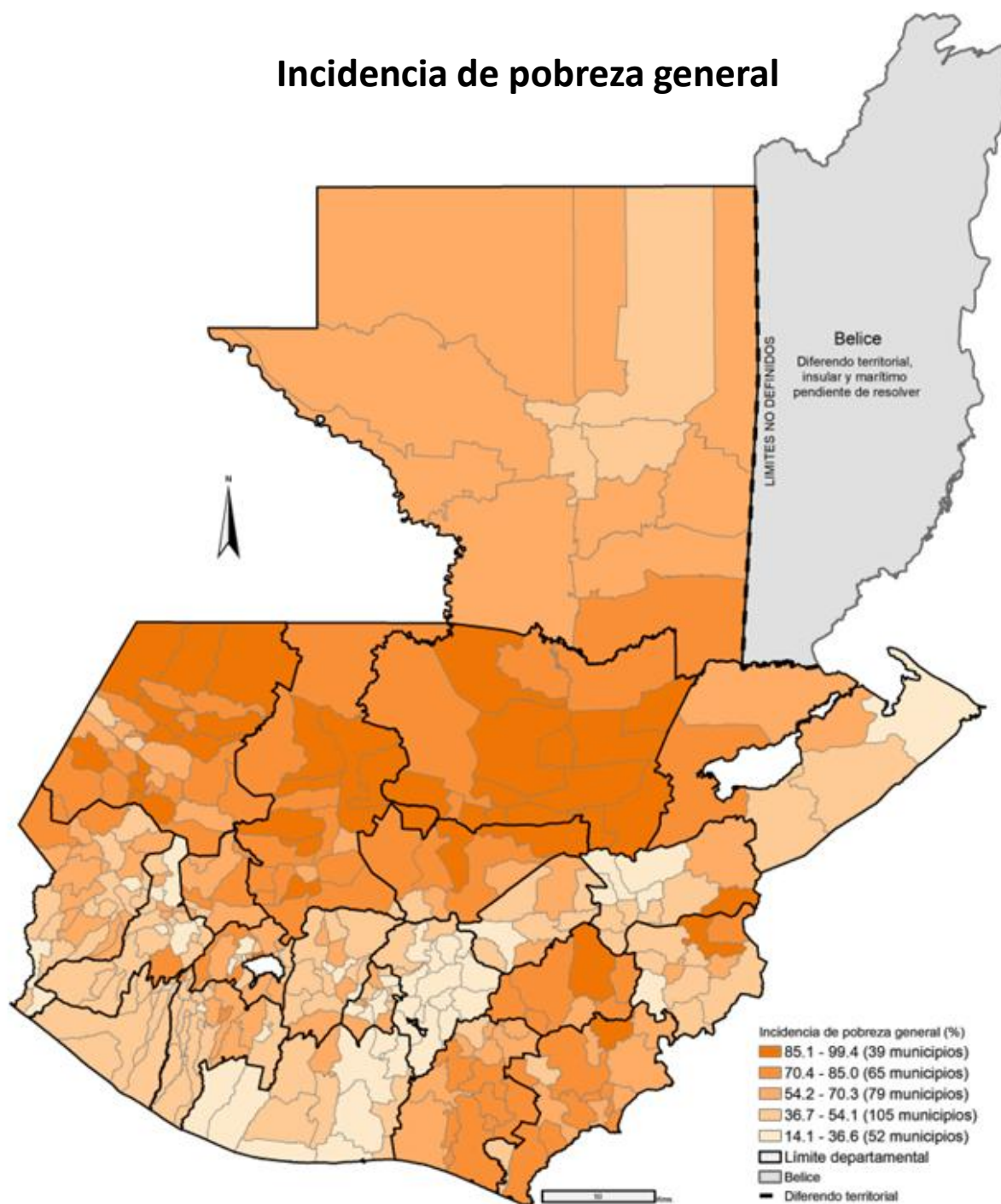
Guatemala, 18 de Marzo de 2026

¿Qué nos dicen los datos sobre la situación municipal?



- La SEGEPLAN actualizó los mapas de pobreza a nivel municipal combinando los resultados de pobreza de la ENCOVI 2023 y la información demográfica del Censo Nacional de Población de 2018
- En particular calculó índices de pobreza en los 340 municipios correspondientes al 2023 mediante la estimación en áreas pequeñas con el modelo Fay-Herriot
- Con esta información se pueden ordenar los territorios en función de los índices de pobreza
 - La incidencia de la pobreza general muestra cuántas personas están en condición de pobreza con respecto a la población total del municipio
 - La brecha de pobreza general mide qué tan lejos está la población en condiciones de pobreza respecto al umbral de la pobreza
 - La severidad de la pobreza general mide la intensidad de la pobreza al ponderar más a quienes están más lejos de la línea de pobreza
 - La incidencia de la pobreza extrema muestra cuántas personas están en condición de pobreza extrema en relación a la población del municipio
 - El consumo promedio per cápita mide los patrones de gasto de la población en cada municipio

Incidencia de pobreza general

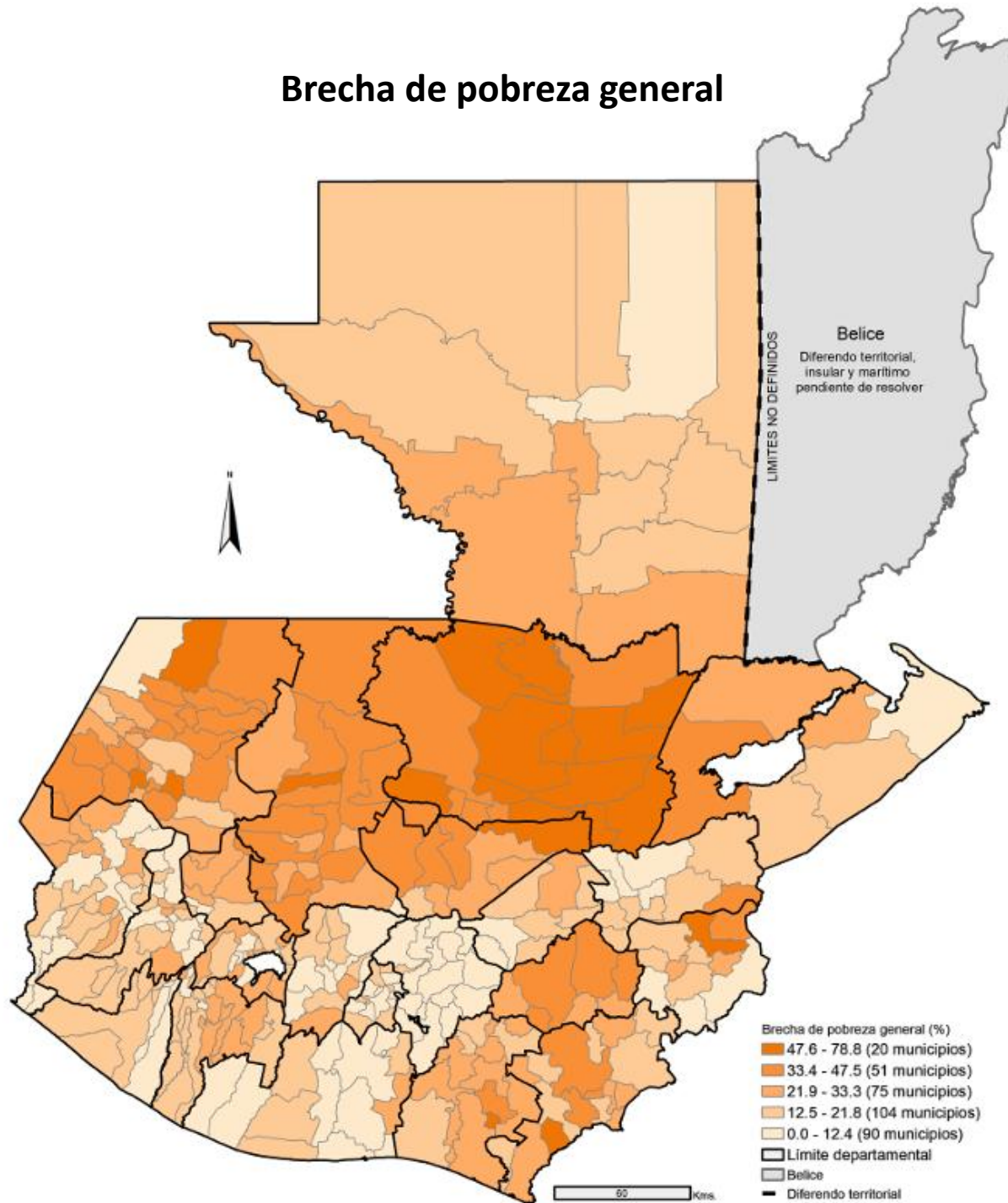


- La incidencia de la pobreza general oscila entre 14.1% y 99.4% con 172 municipios con niveles superiores al promedio nacional de 56.2%
- Alta Verapaz (13), Huehuetenango (12), Quiché (7), Baja Verapaz (2), Sololá (1), Zacapa (1), Chiquimula (1), Jutiapa (1) y Jalapa (1) cuentan con **municipios que superan el 85% de pobreza => 11.5% de los 340 municipios**
- En el rango de incidencia de pobreza entre 70.4% y 85% **(19.1% de los 340 municipios)** hay 15 departamentos y destacan: Huehuetenango (14), Quiché (11), Jutiapa (8), Santa Rosa (7), Jalapa (5), Alta Verapaz (4) y Baja Verapaz (3)
- En el rango de incidencia de pobreza entre 54.2% y 70.3% **(23.2% de los 340 municipios)** hay 19 departamentos y destacan: San Marcos (12), Petén (9), Sololá (7), Santa Rosa (6), Jutiapa (6), Huehuetenango (5), Sacatepéquez (5) y Suchitepéquez (5)
- En el rango de incidencia de pobreza entre 36.7% y 54.1% **(30.9% de los 340 municipios)** hay 20 departamentos y destacan: Quetzaltenango (14), San Marcos (13), Suchitepéquez (12), Chimaltenango (9) y Retalhuleu (8)
- En el rango de incidencia de pobreza entre 14.1% y 36.6% **(15.3% de los 340 municipios)** hay 13 departamentos y destacan: Guatemala (14), Escuintla (8), Sacatepéquez (6) y Quetzaltenango (5)

Municipios con porcentaje de pobreza general mayor o igual al 90%

No.	Departamento	Municipio	% de pobreza general	% de población del municipio respecto al total de la población
1	Alta Verapaz	Panzós	99.4	0.5
2	Alta Verapaz	San Agustín Lanquín	99.4	0.2
3	Alta Verapaz	San Miguel Tucurú	98.8	0.3
4	Alta Verapaz	Santa María Cahabón	97.7	0.4
5	Quiché	Sacapulas	95.5	0.4
6	Quiché	San Miguel Uspantán	95.1	0.4
7	Quiché	Chiché	94.3	0.2
8	Huehuetenango	Concepción Huista	94.2	0.1
9	Baja Verapaz	Purulhá	93.8	0.4
10	Baja Verapaz	San Miguel Chicaj	93.7	0.2
11	Alta Verapaz	Senahú	93.6	0.6
12	Huehuetenango	Colotenango	93.2	0.2
13	Huehuetenango	San Miguel Acatán	92.7	0.2
14	Huehuetenango	San Juan Ixcoy	92.5	0.2
15	Huehuetenango	San Pedro Soloma	92.1	0.3
16	Alta Verapaz	San Pedro Carchá	91.5	1.6
17	Alta Verapaz	Tactic	91.4	0.3
18	Alta Verapaz	Santa Catalina La Tinta	91.2	0.3
19	Quiché	San Bartolomé Jocotenango	90.9	0.1
20	Alta Verapaz	Tamahú	90.9	0.1
21	Alta Verapaz	Chisec	90.8	0.6
22	Huehuetenango	San Mateo Ixtatán	90.4	0.3
23	Alta Verapaz	Chahal	90.1	0.2
24	Zacapa	La Unión	90.0	0.2

Brecha de pobreza general

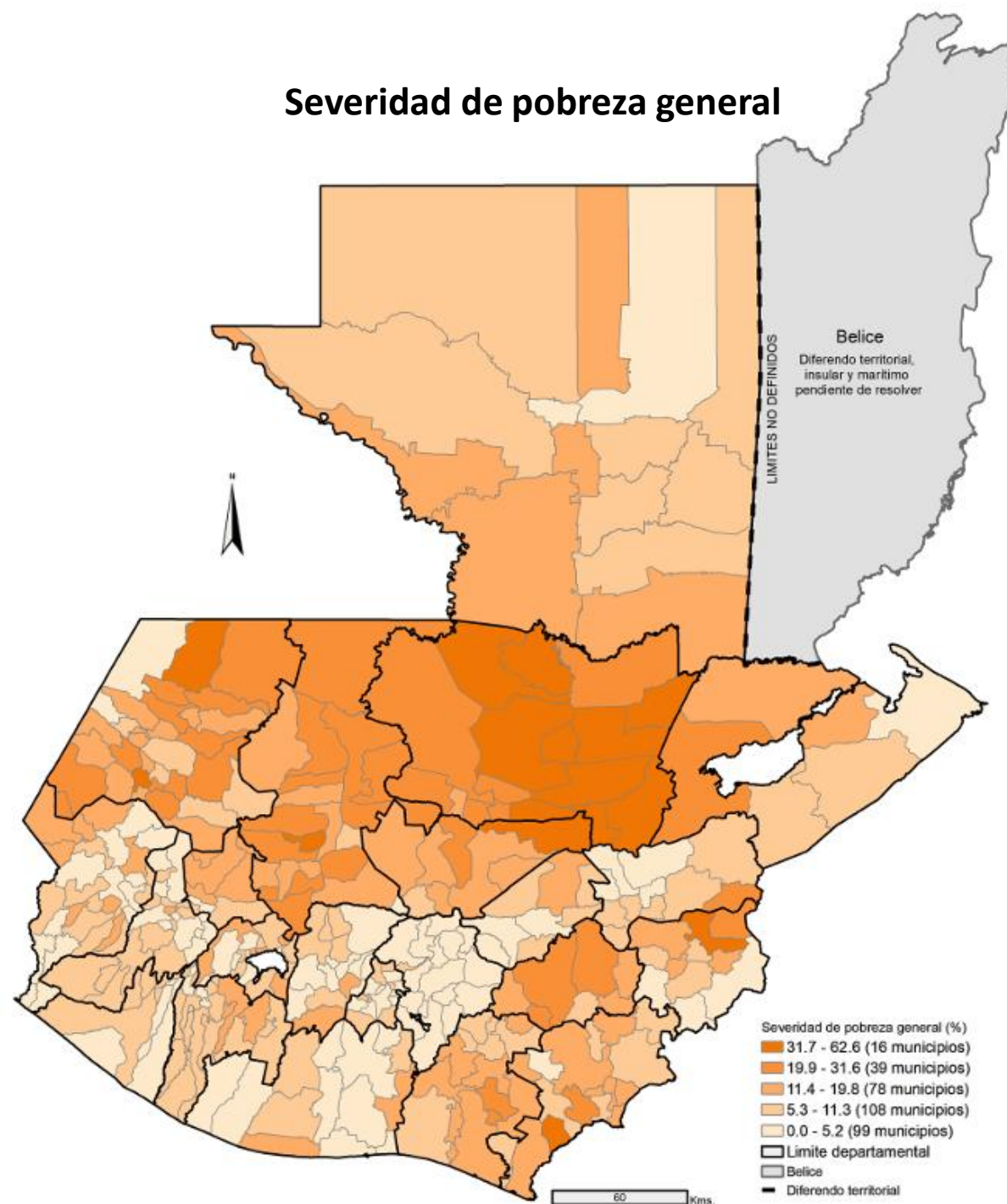


- La brecha de la pobreza general oscila entre 0% y 78.8% con 133 municipios con niveles superiores al promedio nacional de 23.1%
- Alta Verapaz (12), Huehuetenango (3), Quiché (1), Baja Verapaz (1), Santa Rosa (1), Chiquimula (1) y Jutiapa (1) cuentan con **municipios que superan el 47.6% de brecha de pobreza general => 5.9% de los 340 municipios**
- **En el rango de brecha de pobreza entre 33.4% y 47.5% (15.0% de los 340 municipios) hay 11 departamentos y destacan:** Huehuetenango (18), Quiché (13), Alta Verapaz (5) y Jalapa (4)
- **En el rango de brecha de pobreza entre 21.9% y 33.3% (22.1% de los 340 municipios) hay 17 departamentos y destacan:** San Marcos (8), Sololá (8), Santa Rosa (8), Huehuetenango (7), Suchitepéquez (7), Quiché (6) y Jutiapa (6)
- **En el rango de brecha de pobreza entre 12.5% y 21.8% (30.6% de los 340 municipios) hay 19 departamentos y destacan:** Suchitepéquez (12), Quetzaltenango (10), San Marcos (10), Petén (8), Retalhuleu (8), Sacatepéquez (7) y Jutiapa (7)
- **En el rango de brecha de pobreza entre 0% y 12.4% (26.5% de los 340 municipios) hay 17 departamentos y destacan:** Guatemala (16), San Marcos (12), Quetzaltenango (10), Escuintla (9), Sacatepéquez (9) y Chimaltenango (8)

Ranking de municipios con mayor porcentaje de brecha general

No.	Departamento	Municipio	Índice de brecha -FGT1-
1	Alta Verapaz	San Agustín Lanquín	78.8
2	Alta Verapaz	Panzós	67.1
3	Jutiapa	Conguaco	65.5
4	Alta Verapaz	Chahal	61.9
5	Alta Verapaz	Santa María Cahabón	60.0
6	Huehuetenango	San Mateo Ixtatán	60.0
7	Alta Verapaz	San Miguel Tucurú	59.6
8	Huehuetenango	Colotenango	58.8
9	Baja Verapaz	Purulhá	57.4
10	Alta Verapaz	Chisec	56.9
11	Alta Verapaz	Senahú	56.3
12	Alta Verapaz	San Pedro Carchá	54.2
13	Alta Verapaz	Santa Catalina La Tinta	52.4
14	Alta Verapaz	Raxruhá	51.4
15	Alta Verapaz	San Juan Chamelco	51.2
16	Huehuetenango	San Sebastián Huehuetenango	50.1
17	Alta Verapaz	San Cristóbal Verapaz	50.1
18	Quiché	San Juan Cotzal	49.8
19	Chiquimula	Jocotán	49.5
20	Santa Rosa	San Juan Tecuaco	48.9

Severidad de pobreza general

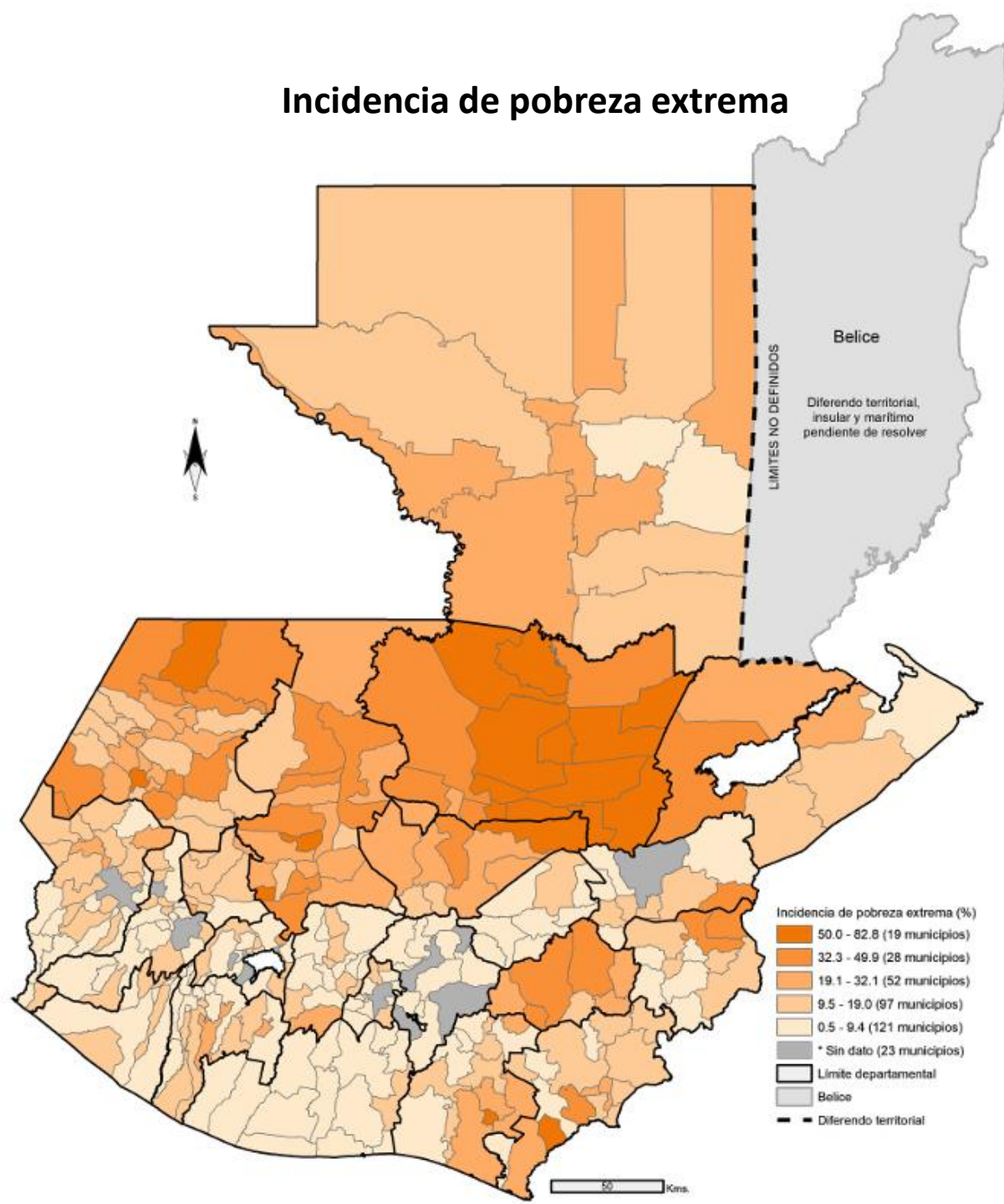


- La severidad de la pobreza general oscila entre 0% y 62.6% con 112 municipios con niveles superiores al promedio nacional de 12.6%
- Alta Verapaz (10), Huehuetenango (2), Quiché (1), Baja Verapaz (1), Chiquimula (1) y Jutiapa (1) cuentan con **municipios que superan el 31.7% de severidad de pobreza general => 4.7% de los 340 municipios**
- En el rango de severidad de pobreza entre 19.9% y 31.6% **(11.5% de los 340 municipios)** hay 10 departamentos y destacan: Huehuetenango (12), Quiché (11), Alta Verapaz (6) y Jalapa (3)
- En el rango de severidad de pobreza entre 11.4% y 19.8% **(22.9% de los 340 municipios)** hay 18 departamentos y destacan: Huehuetenango (12), San Marcos (8), Jutiapa (8), Quiché (7), Santa Rosa (7), Petén (5), Baja Verapaz (5), Sololá (5) y Totonicapán (5)
- En el rango de severidad de pobreza entre 5.3% y 11.3% **(31.8% de los 340 municipios)** hay 21 departamentos y destacan: Suchitepéquez (15), Quetzaltenango (12), San Marcos (9), Sololá (8), Petén (7) y Sacatepéquez (7)
- En el rango de severidad de pobreza entre 0% y 5.2% **(29.1% de los 340 municipios)** hay 18 departamentos y destacan: Guatemala (16), San Marcos (13), Quetzaltenango (11), Escuintla (10), Sacatepéquez (9) y Chimaltenango (8)

Ranking de municipios con mayor porcentaje de severidad de pobreza general

No.	Departamento	Municipio	Índice de severidad -FGT2-
1	Alta Verapaz	San Agustín Lanquín	62.6
2	Alta Verapaz	Panzós	44.9
3	Jutiapa	Conguaco	43.7
4	Huehuetenango	Colotenango	40.1
5	Alta Verapaz	Chahal	39.7
6	Alta Verapaz	Santa María Cahabón	38.9
7	Huehuetenango	San Mateo Ixtatán	38.4
8	Baja Verapaz	Purulhá	37.8
9	Alta Verapaz	San Miguel Tucurú	37.6
10	Quiché	San Bartolomé Jocotenango	37.5
11	Alta Verapaz	Chisec	37.2
12	Alta Verapaz	Senahú	36.2
13	Alta Verapaz	San Pedro Carchá	35.9
14	Alta Verapaz	Santa Catalina La Tinta	33.0
15	Alta Verapaz	Raxruhá	32.6
16	Chiquimula	Jocotán	32.5
17	Alta Verapaz	San Juan Chamelco	31.5
18	Santa Rosa	San Juan Tecuaco	30.5
19	Quiché	San Juan Cotzal	30.2
20	Alta Verapaz	San Cristóbal Verapaz	30.2

Incidencia de pobreza extrema

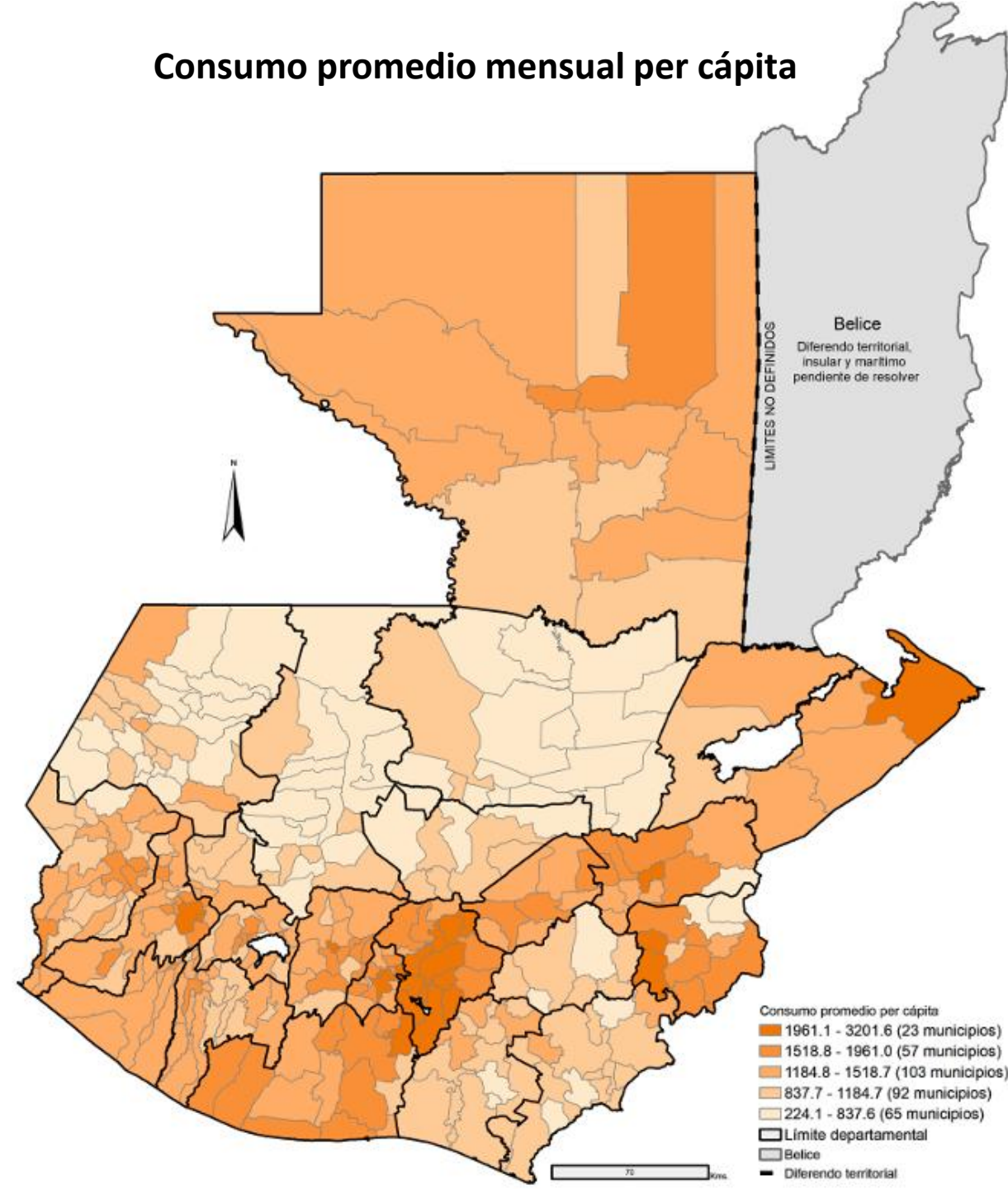


- La incidencia de la pobreza extrema oscila entre 0.5% y 82.5% con 119 municipios con niveles superiores al promedio nacional de 16.2% **(23 municipios sin dato fiable)**
- Alta Verapaz (12), Huehuetenango (2), Quiché (2), Baja Verapaz (1), Santa Rosa (1) y Jutiapa (1) cuentan con **municipios que superan el 50.0% de incidencia de pobreza extrema => 6.0% de 317 municipios**
- En el rango de incidencia de pobreza extrema entre 32.3% y 49.9% **(8.8% de 317 municipios)** hay 9 departamentos y destacan: Huehuetenango (9), Quiché (6), Alta Verapaz (4) y Jalapa (3)
- En el rango de incidencia de pobreza extrema entre 19.1% y 32.1% **(16.4% de 317 municipios)** hay 14 departamentos y destacan: Huehuetenango (11), Quiché (9), Petén (7), Santa Rosa (4), Baja Verapaz (4), Jutiapa (3) y Jalapa (3)
- En el rango de incidencia de pobreza extrema entre 9.5% y 19.0% **(30.6% de 317 municipios)** hay 20 departamentos y destacan: San Marcos (14), Huehuetenango (11), Quetzaltenango (8), Jutiapa (8), Sololá (6) y Chimaltenango (6)
- En el rango de incidencia de pobreza extrema entre 0.5% y 9.4% **(38.2% de 317 municipios)** hay 18 departamentos y destacan: Escuintla (13), Suchitepéquez (13), San Marcos (12), Quetzaltenango (12), Guatemala (10), Sacatepéquez (9), Chimaltenango (9), Sololá (8) y El Progreso (7)

Ranking de municipios con mayor porcentaje de pobreza extrema

No.	Departamento	Municipio	% de pobreza extrema	% de población del municipio respecto al total de la población
1	Alta Verapaz	Panzós	82.8	0.5
2	Quiché	San Bartolomé Jocotenango	81.8	0.1
3	Alta Verapaz	Chahal	76.3	0.2
4	Jutiapa	Conguaco	68.1	0.2
5	Alta Verapaz	Senahú	65.6	0.6
6	Alta Verapaz	Chisec	64.7	0.6
7	Baja Verapaz	Purulhá	62.2	0.4
8	Santa Rosa	San Juan Tecuaco	62.2	0.1
9	Quiché	Patzité	61.5	0.04
10	Alta Verapaz	Santa María Cahabón	60.0	0.4
11	Alta Verapaz	San Miguel Tucurú	59.7	0.3
12	Alta Verapaz	San Pedro Carchá	58.1	1.6
13	Huehuetenango	Colotenango	57.6	0.2
14	Huehuetenango	San Mateo Ixtatán	56.5	0.3
15	Alta Verapaz	San Agustín Lanquín	56.5	0.2
16	Alta Verapaz	Raxruhá	56.3	0.2
17	Alta Verapaz	Tamahú	54.5	0.1
18	Alta Verapaz	Santa Catalina La Tinta	53.9	0.3
19	Alta Verapaz	San Juan Chamelco	51.8	0.4

Consumo promedio mensual per cápita



- El consumo promedio mensual per cápita oscila entre Q224.11 y Q.3,201.56 con 242 municipios (71.2% de los 340 municipios) con niveles inferiores al promedio nacional de Q.1,440.05
- Guatemala (11), Sacatepéquez (4), Chiquimula (2) y Quetzaltenango (2) lideran **municipios que superan Q.1,961.10 de consumo per cápita => 6.8% de 340 municipios**
- **En el rango de Q.1,518.80 a Q.1,961.00 (16.8% de 340 municipios) hay 13 departamentos** y destacan: Quetzaltenango (8), Escuintla (8), Sololá (6), Chimaltenango (6), Sacatepéquez (5) y Chiquimula (5)
- **En el rango de Q.1,184.80 a Q.1,518.70 (30.3% de 340 municipios) hay 19 departamentos** y destacan: San Marcos (14), Suchitepéquez (12), Quetzaltenango (9), Petén (8), Sololá (8) y Retalhuleu (8)
- **En el rango de Q.837.70 a Q.1,184.70 (27.1% de 340 municipios) hay 18 departamentos** y destacan: Jutiapa (12), San Marcos (11), Huehuetenango (10), Santa Rosa (9) y Suchitepéquez (8)
- **En el rango de Q.224.10 a Q.837.60 (19.1% de 340 municipios) hay 12 departamentos** y destacan: Huehuetenango (20), Alta Verapaz (15) y Quiché (14)

Municipios con menor consumo promedio per cápita

No.	Departamento	Municipio	Consumo promedio per cápita en Q/mes (a oct. 2023)
1	Alta Verapaz	San Agustín Lanquín	224.1
2	Alta Verapaz	Panzós	348.4
3	Jutiapa	Conguaco	359.2
4	Alta Verapaz	Santa María Cahabón	403.0
5	Alta Verapaz	Chahal	403.1
6	Alta Verapaz	San Miguel Tucurú	416.6
7	Huehuetenango	San Mateo Ixtatán	459.0
8	Alta Verapaz	Senahú	478.4
9	Alta Verapaz	Chisec	496.0
10	Alta Verapaz	San Juan Chamelco	506.2
11	Baja Verapaz	Purulhá	508.3
12	Huehuetenango	San Sebastián Huehuetenango	510.5
13	Quiché	Chiché	541.4
14	Huehuetenango	San Miguel Acatán	542.4
15	Alta Verapaz	San Pedro Carchá	543.8
16	Alta Verapaz	Raxruhá	562.3
17	Alta Verapaz	San Cristóbal Verapaz	570.9
18	Alta Verapaz	Tactic	572.1
19	Alta Verapaz	Santa Catalina La Tinta	576.0
20	Santa Rosa	San Juan Tecuaco	594.5
21	Huehuetenango	Colotenango	598.0
22	Quiché	San Miguel Uspantán	599.0



Presentación

Los mapas de pobreza proporcionan información espacial de la pobreza (incidencia, brecha y severidad) a nivel municipal, y ayudan a comprender su distribución geográfica. Son un insumo para asignar recursos financieros del Estado en inversión pública (proyectos) que beneficien directamente a los territorios más pobres.

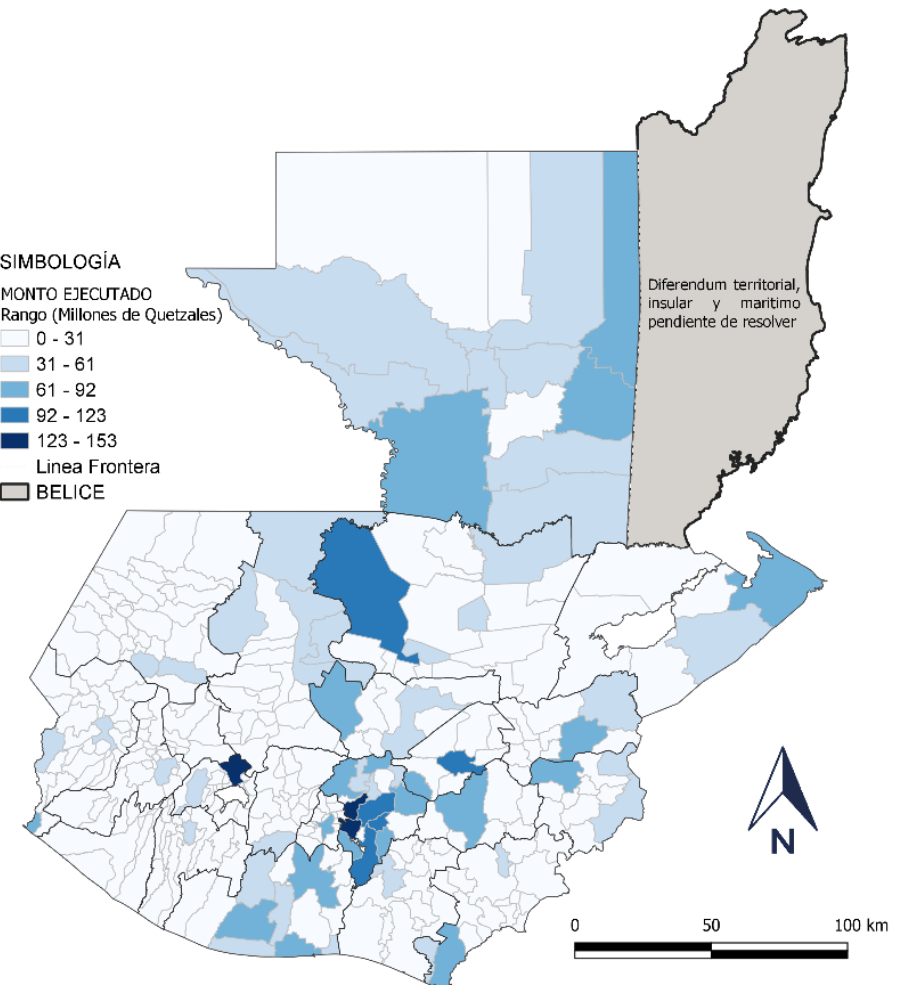
Para la actualización de los mapas de pobreza se utilizó la estimación de medidas de bienestar en áreas pequeñas, técnica estadística que permite desagregar información a niveles administrativos para los que no se cuenta con una muestra probabilística grande.

La información proviene de 2 fuentes:

- a) XII Censo de Población y VII de Habitación 2018, y
- b) Encuesta Nacional de Condiciones de Vida 2023.

¿Qué encuentra la SEGEPLAN?

Mapa de la inversión pública ejecutada a nivel de municipio



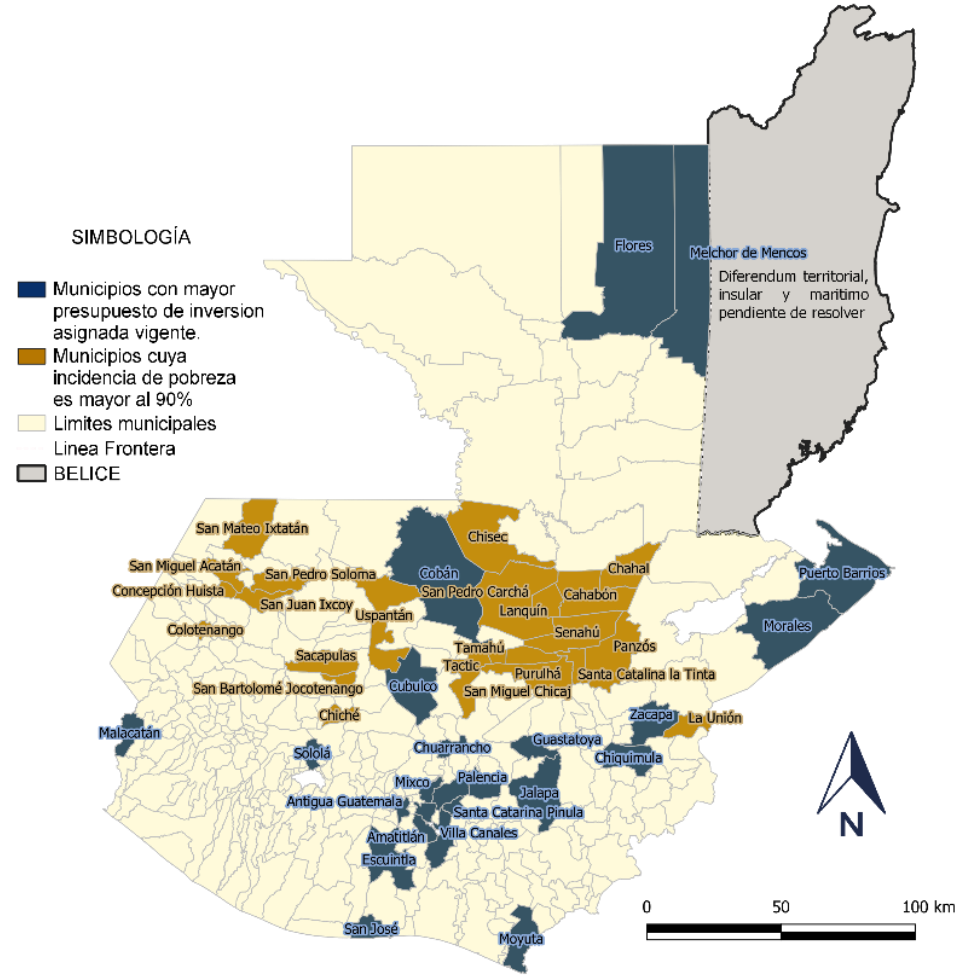
Fuente: SEGEPLAN con datos del SINIP.

24 municipios con mayor monto ejecutado			
No.	Código Municipal	Municipio	Monto ejecutado (Millones Quetzales)
1	115	Villa Nueva	153.25
2	108	Mixco	143.54
3	701	Sololá	123.31
4	101	Guatemala	112.48
5	116	Villa Canales	104.09
6	201	Guastatoya	97.67
7	1601	Cobán	96.90
8	102	Santa Catarina Pinula	94.12
9	1710	Sayaxché	87.37
10	501	Escuintla	85.93
11	114	Amatitlán	84.61
12	113	Fraijanes	84.33
13	1708	Dolores	81.19
14	1801	Puerto Barrios	77.64
15	105	Palencia	77.54
16	112	Chuarancho	74.08
17	301	Antigua Guatemala	71.61
18	1901	Zacapa	70.46
19	507	La Gomera	70.12
20	509	San José	69.66
21	2001	Chiquimula	68.90
22	2214	Moyuta	64.74
23	1504	Cubulco	64.20
24	1711	Melchor de Mencos	63.61

Municipios con Incidencia de pobreza general arriba del 90%			
No.	Código Municipal	Municipio	% de pobreza -FGT0-
1	1607	Panzós	99.38
2	1611	San Agustín Lanquín	99.35
3	1606	San Miguel Tucurú	98.84
4	1612	Santa María Cahabón	97.72
5	1416	Sacapulas	95.53
6	1415	San Miguel Uspantán	95.09
7	1402	Chiché	94.27
8	1322	Concepción Huista	94.19
9	1508	Purulhá	93.84
10	1502	San Miguel Chicaj	93.68
11	1608	Senahú	93.57
12	1319	Colotenango	93.22
13	1313	San Miguel Acatán	92.72
14	1323	San Juan Ixcoy	92.5
15	1308	San Pedro Soloma	92.11
16	1609	San Pedro Carchá	91.46
17	1604	Tactic	91.41
18	1616	Santa Catalina La Tinta	91.15
19	1417	San Bartolomé Jocotenango	90.91
20	1605	Tamahú	90.91
21	1613	Chisec	90.82
22	1318	San Mateo Ixtatán	90.41
23	1614	Chahal	90.06
24	1909	La Unión	90.05

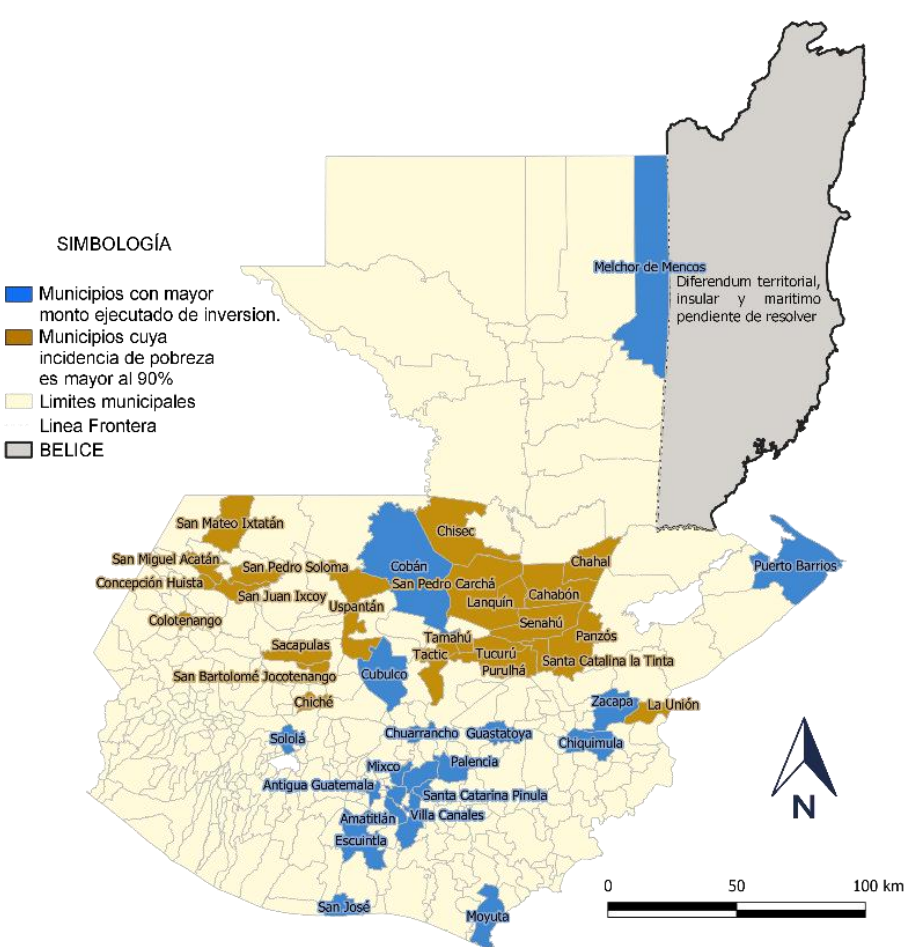
¿Qué encuentra la SEGEPLAN?

Mapa con municipios de mayor inversión vigente en el país, versus 24 municipios con incidencia de pobreza mayor o igual al 90%



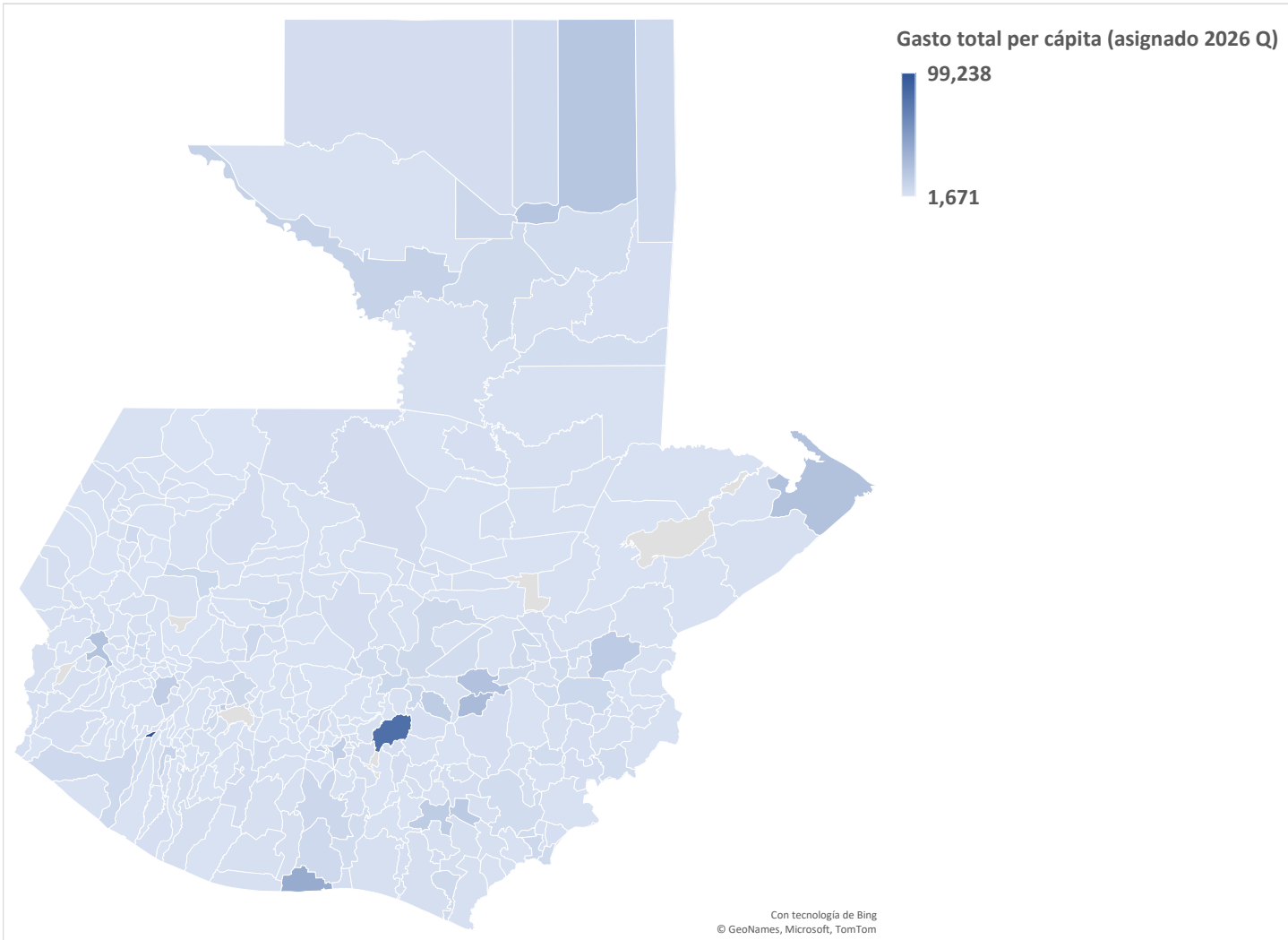
Fuente: Elaboración DASID, con datos de SINIP y Mapas de Pobreza 2023.

Mapa con municipios de mayor inversión ejecutada en el país, versus 24 municipios con incidencia de pobreza mayor o igual al 90%



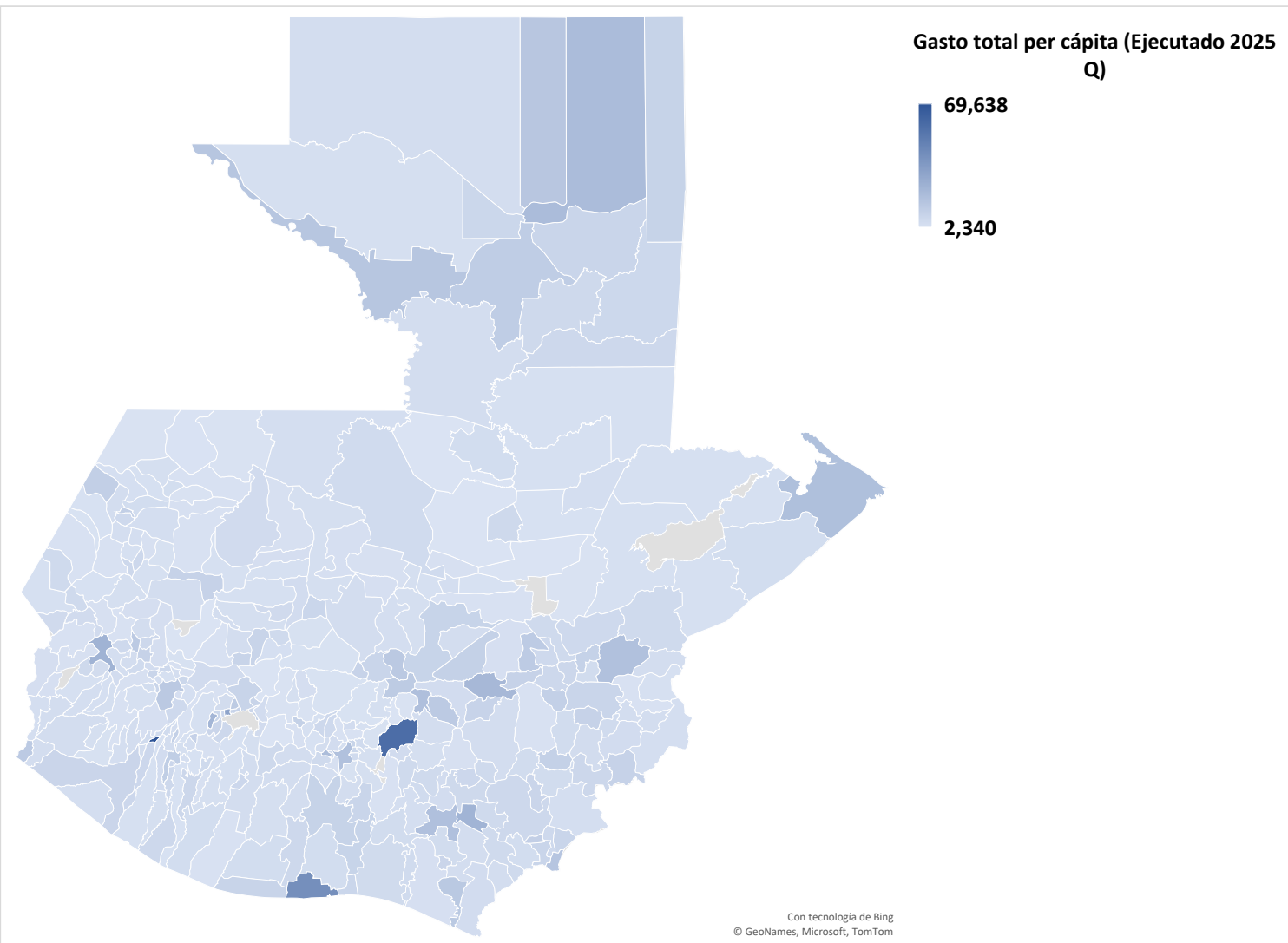
Fuente: Elaboración DASID, con datos de SINIP y Mapas de Pobreza 2023.

¿Cómo se visualiza el gasto público asignado en 2026?



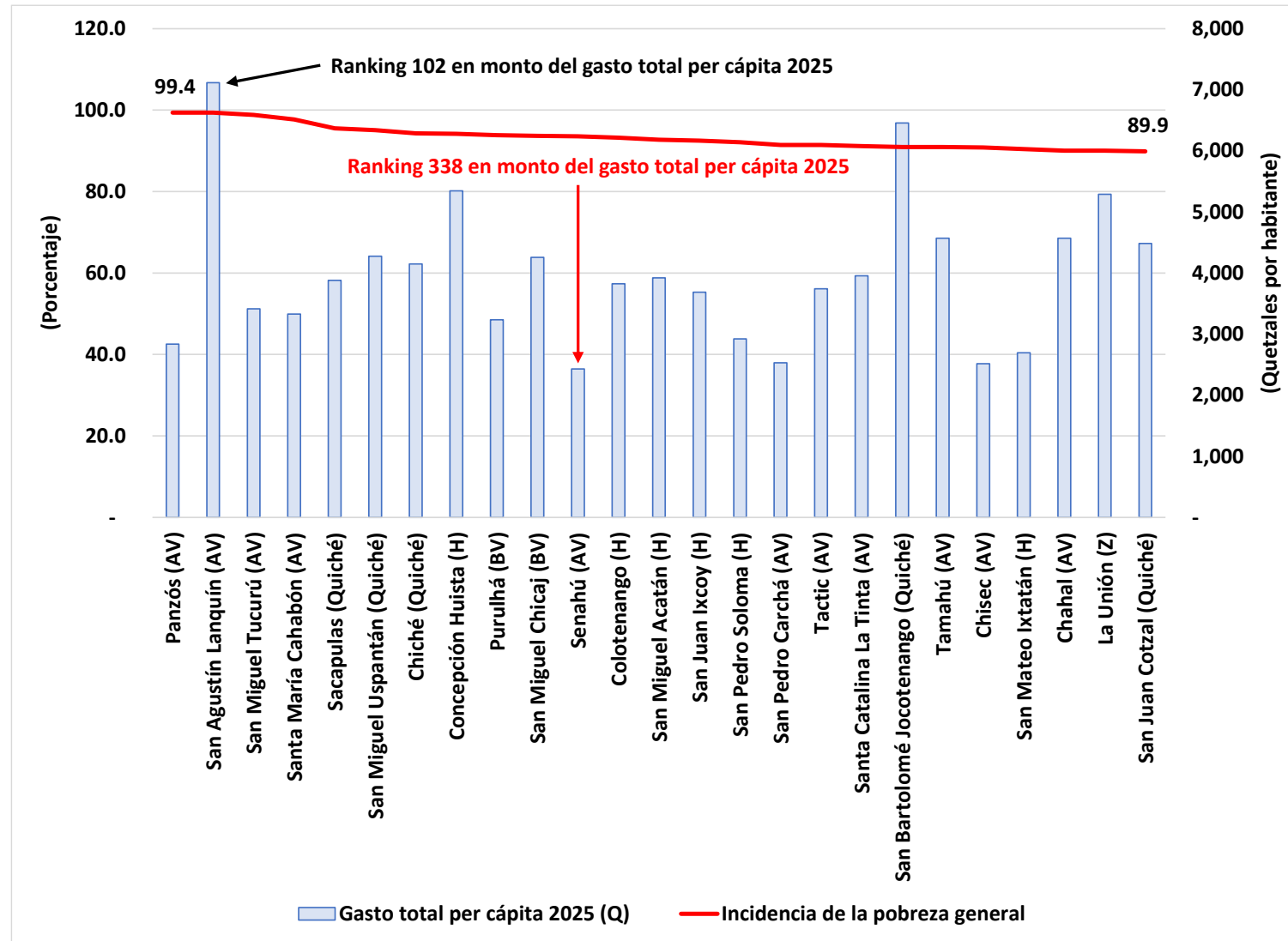
- **259 municipios (76.2% de los 340) recibieron una asignación menor al promedio nacional de Q.5,343**
- **En los 30 municipios con:**
 - **Mayor incidencia de pobreza general el gasto promedio fue Q.2,975**
 - **Mayor brecha de pobreza general el gasto promedio fue Q.3,034**
 - **Mayor severidad de pobreza general el gasto promedio fue Q.3,419**
 - **Mayor incidencia de pobreza extrema el gasto promedio fue Q.3,317**
 - **Menor consumo mensual per cápita el gasto promedio fue Q.2,928**

¿Cómo se visualiza el gasto público ejecutado en 2025?



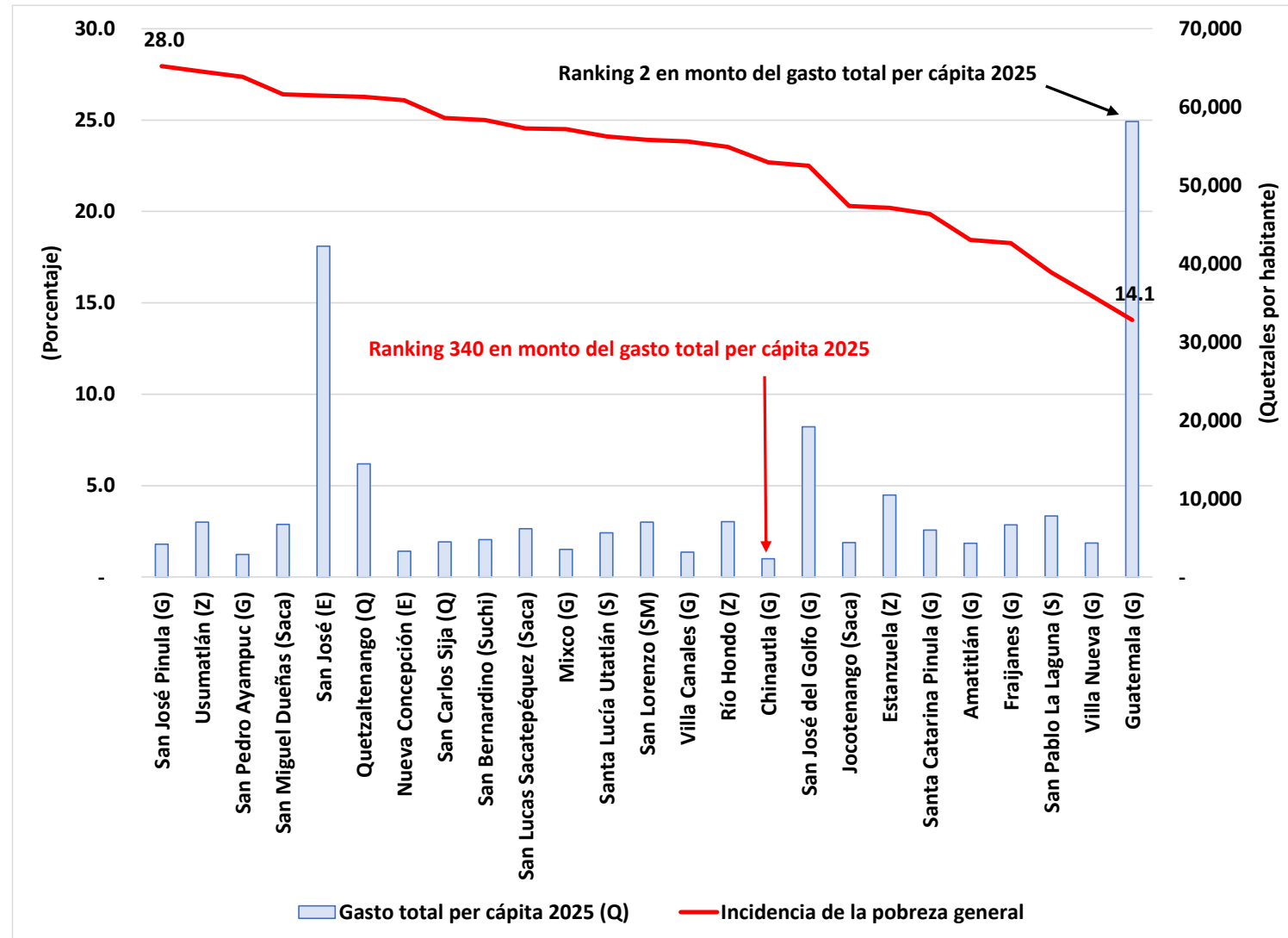
- **234 municipios (68.8% de los 340) recibieron una asignación menor al promedio nacional de Q.7,024**
- **En los 30 municipios con:**
 - **Mayor incidencia de pobreza general el gasto promedio fue Q.4,039**
 - **Mayor brecha de pobreza general el gasto promedio fue Q.4,167**
 - **Mayor severidad de pobreza general el gasto promedio fue Q.4,382**
 - **Mayor incidencia de pobreza extrema el gasto promedio fue Q.4,318**
 - **Menor consumo mensual per cápita el gasto promedio fue Q.4,069**

¿Cómo se relaciona el gasto público ejecutado en 2025 con la incidencia de la pobreza general?



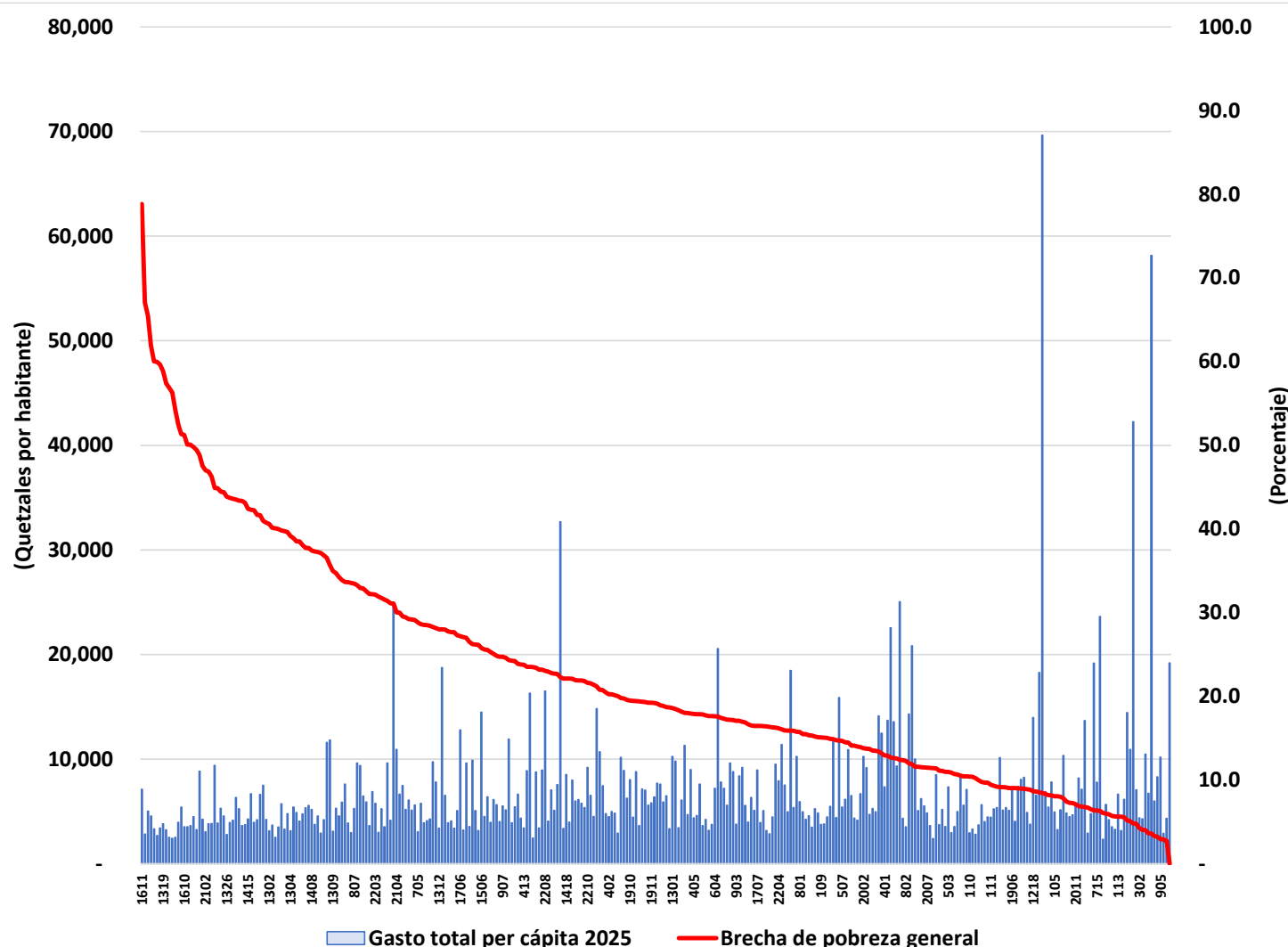
Fuente: Elaboración propia de SICOIN Gobierno Central, SICOIN GL y SICOIN Descentralizadas.

¿Cómo se relaciona el gasto público ejecutado en 2025 con la incidencia de la pobreza general?



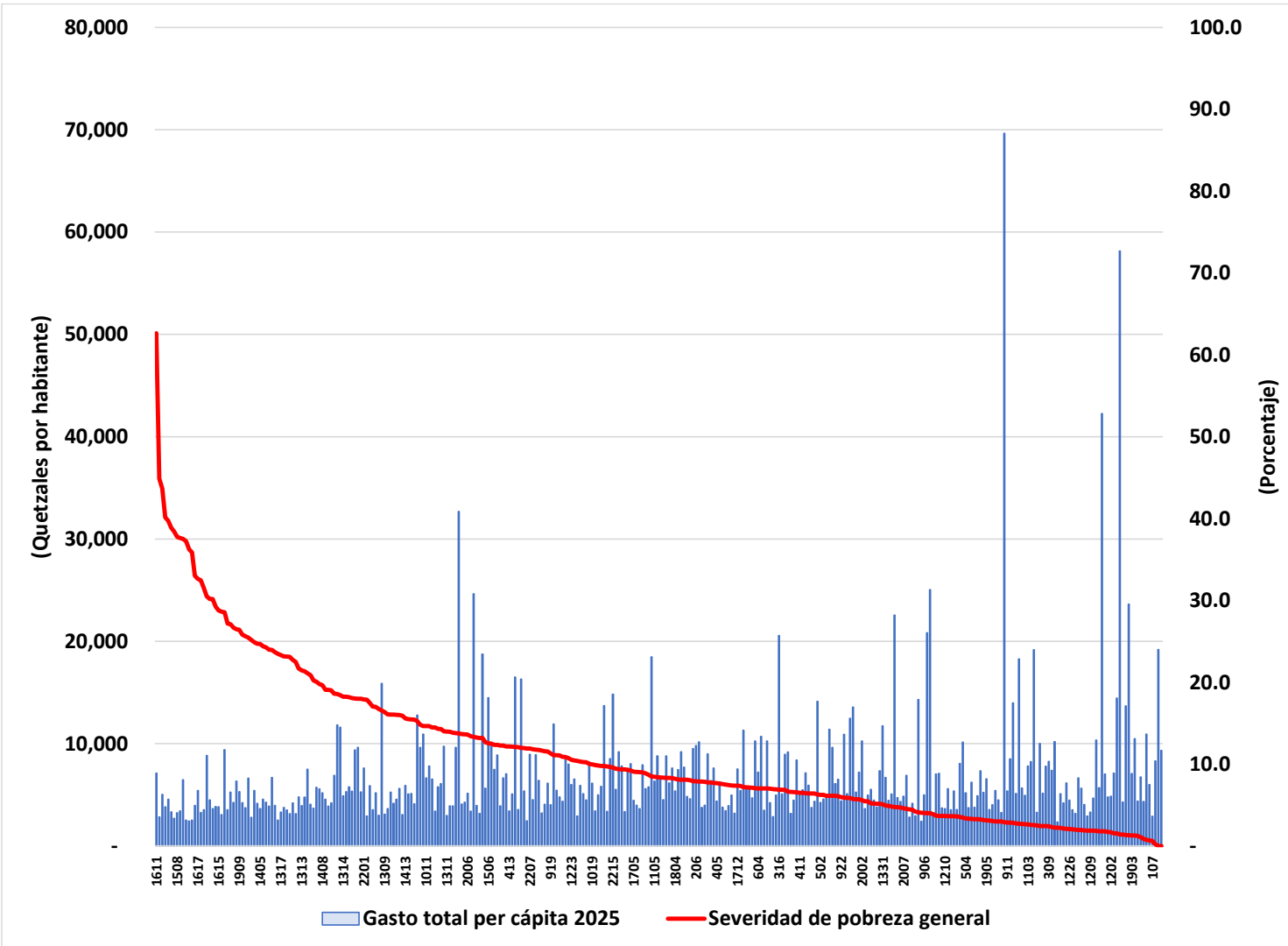
Fuente: Elaboración propia de SICOIN Gobierno Central, SICOIN GL y SICOIN Descentralizadas.

¿Cómo se relaciona el gasto público ejecutado en 2025 con la brecha de la pobreza general?



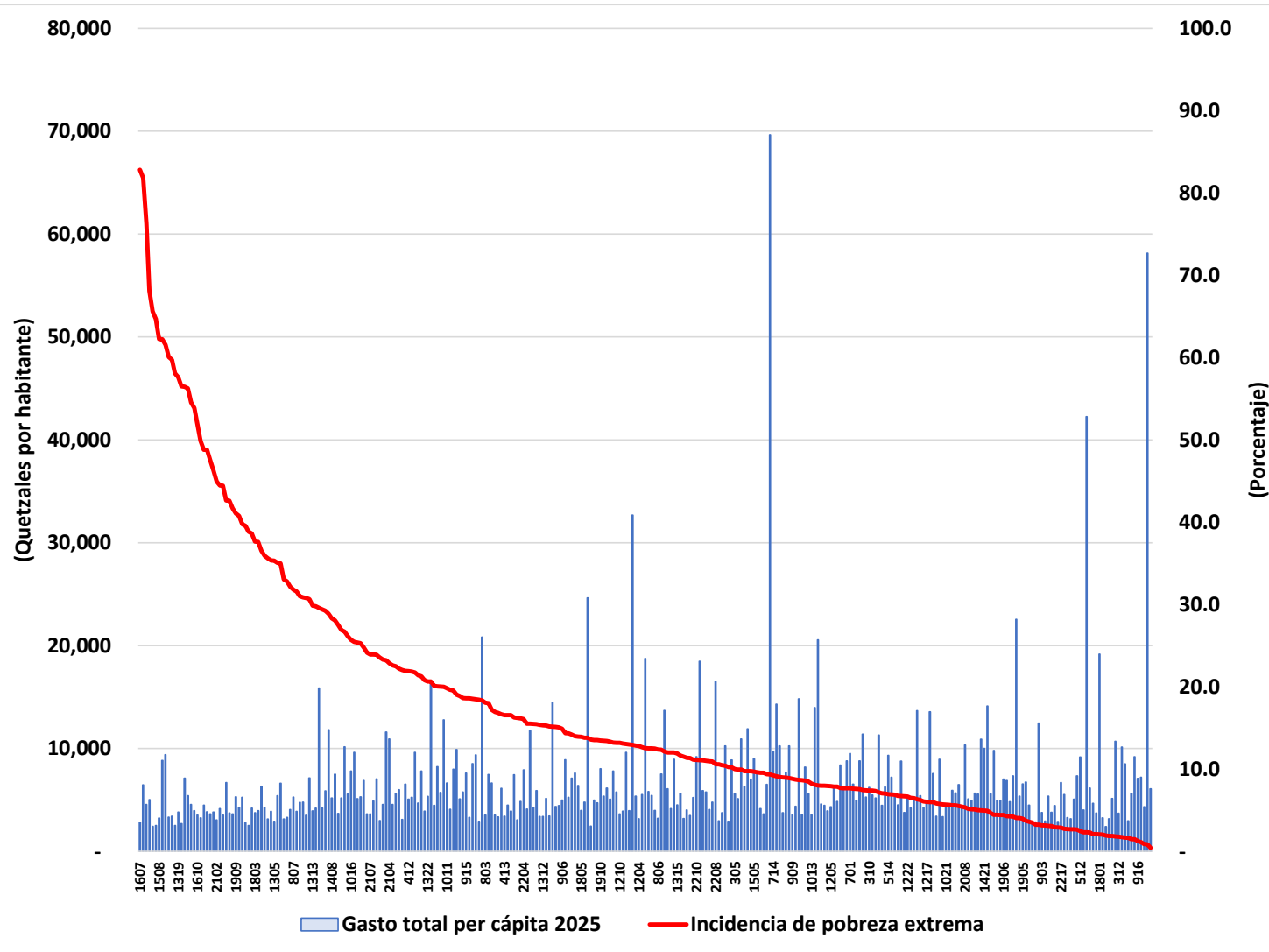
- En 233 municipios (68.5% de los 340) se ejecutó un monto promedio menor que el promedio nacional de Q.7,023 por persona
- La inversión promedio por persona en los 30 municipios con mayor brecha de pobreza general fue Q.4,167 por persona
- Se encontró un coeficiente de correlación entre el gasto público per cápita ejecutado en 2025 y la brecha de la pobreza general de -0.23

¿Cómo se relaciona el gasto público ejecutado en 2025 con la severidad de la pobreza general?



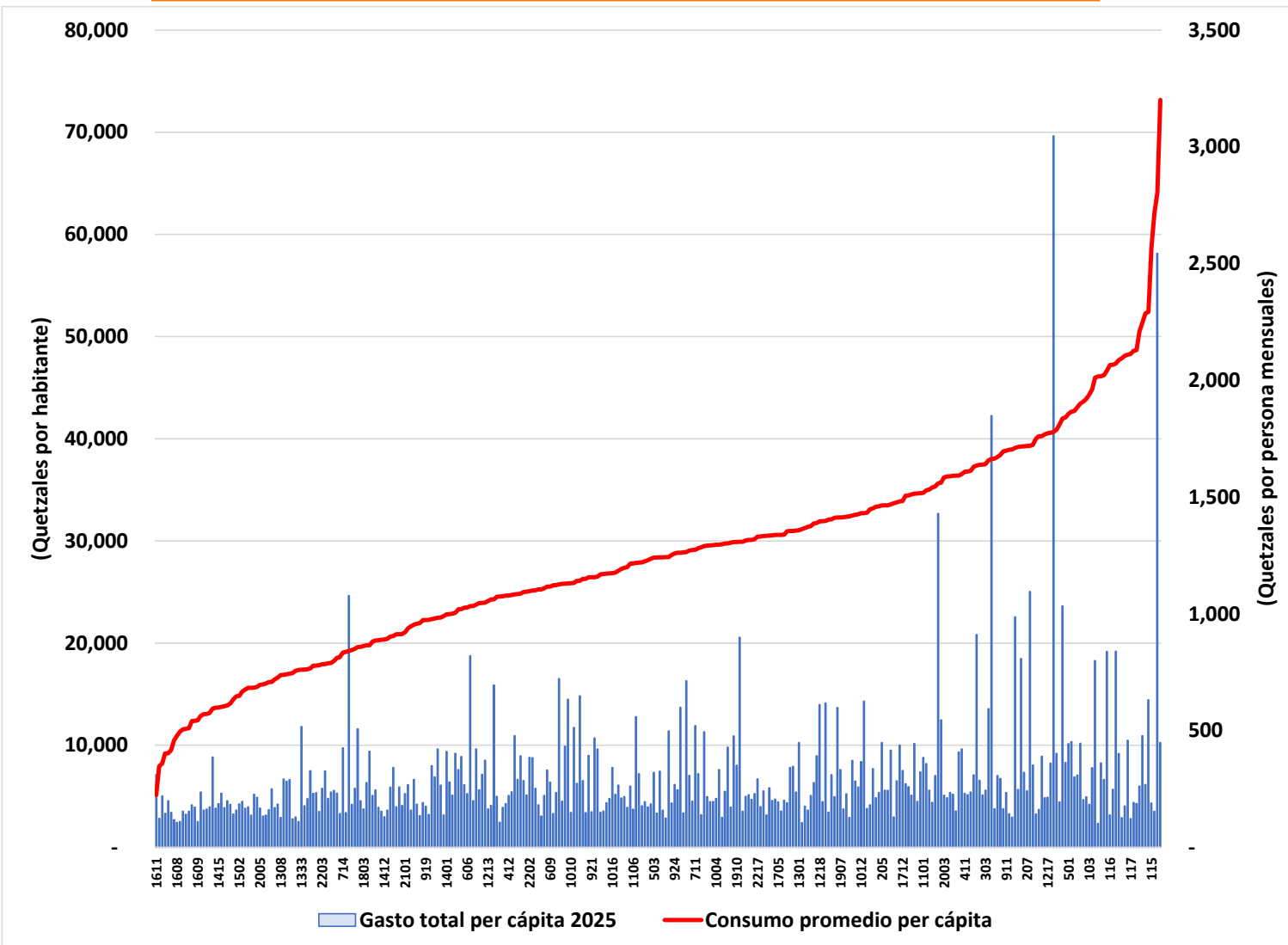
- En 233 municipios (68.5% de los 340) se ejecutó un monto promedio menor que el promedio nacional de Q.7,023 por persona
- La inversión promedio por persona en los 30 municipios con mayor severidad de pobreza general fue Q.4,403 por persona
- Se encontró un coeficiente de correlación entre el gasto público per cápita ejecutado en 2025 y la severidad de la pobreza general de -0.20

¿Cómo se relaciona el gasto público ejecutado en 2025 con la incidencia de la pobreza extrema?



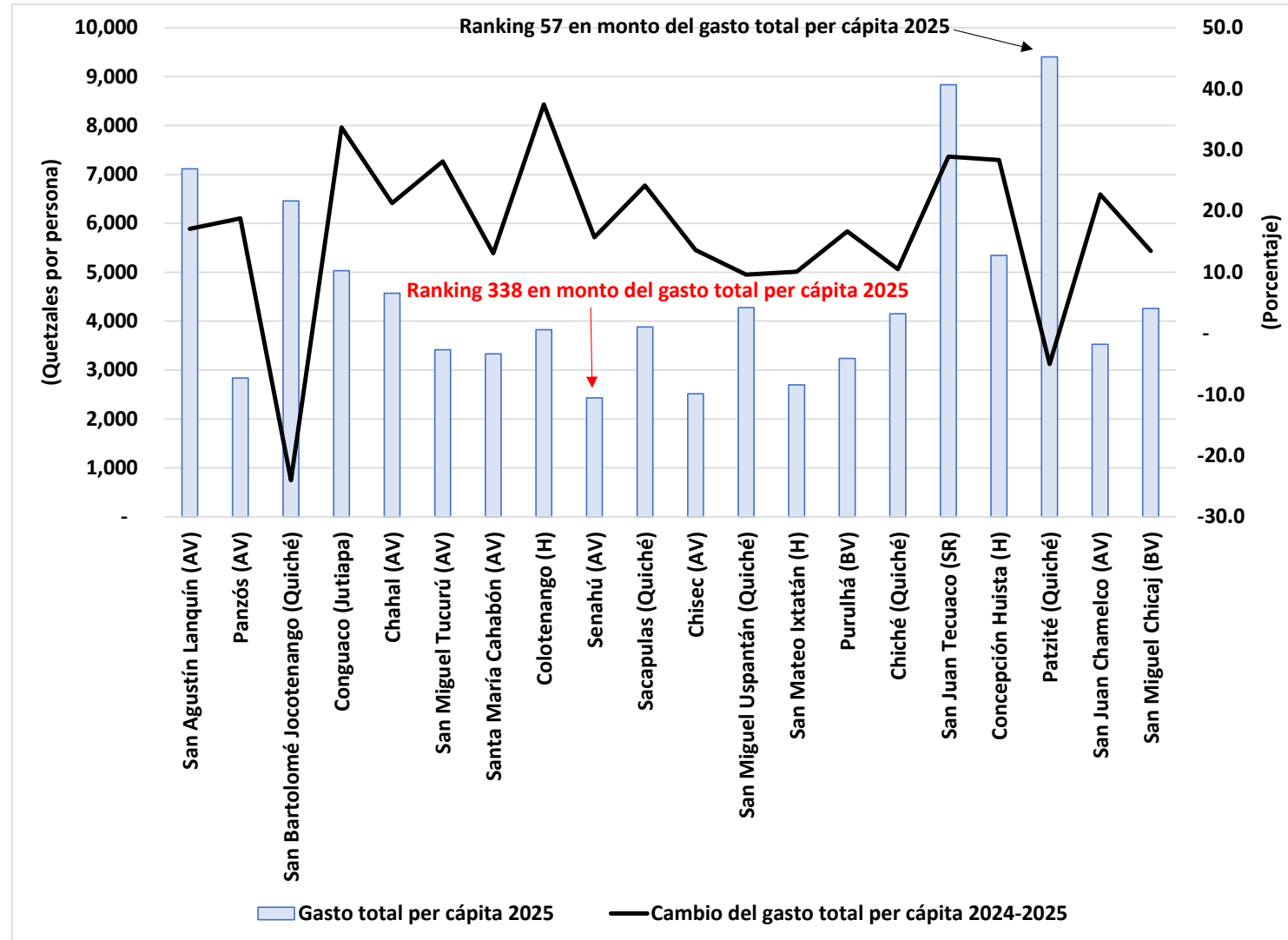
- En 221 municipios (69.7% de los 317) se ejecutó un monto promedio menor que el promedio nacional de Q.6,845 por persona
- La inversión promedio por persona en los 30 municipios con mayor incidencia de pobreza extrema fue Q.4,318 por persona
- Se encontró un coeficiente de correlación entre el gasto público per cápita ejecutado en 2025 y la incidencia de la pobreza extrema de -0.18

¿Cómo se relaciona el gasto público ejecutado en 2025 con el consumo promedio per cápita?



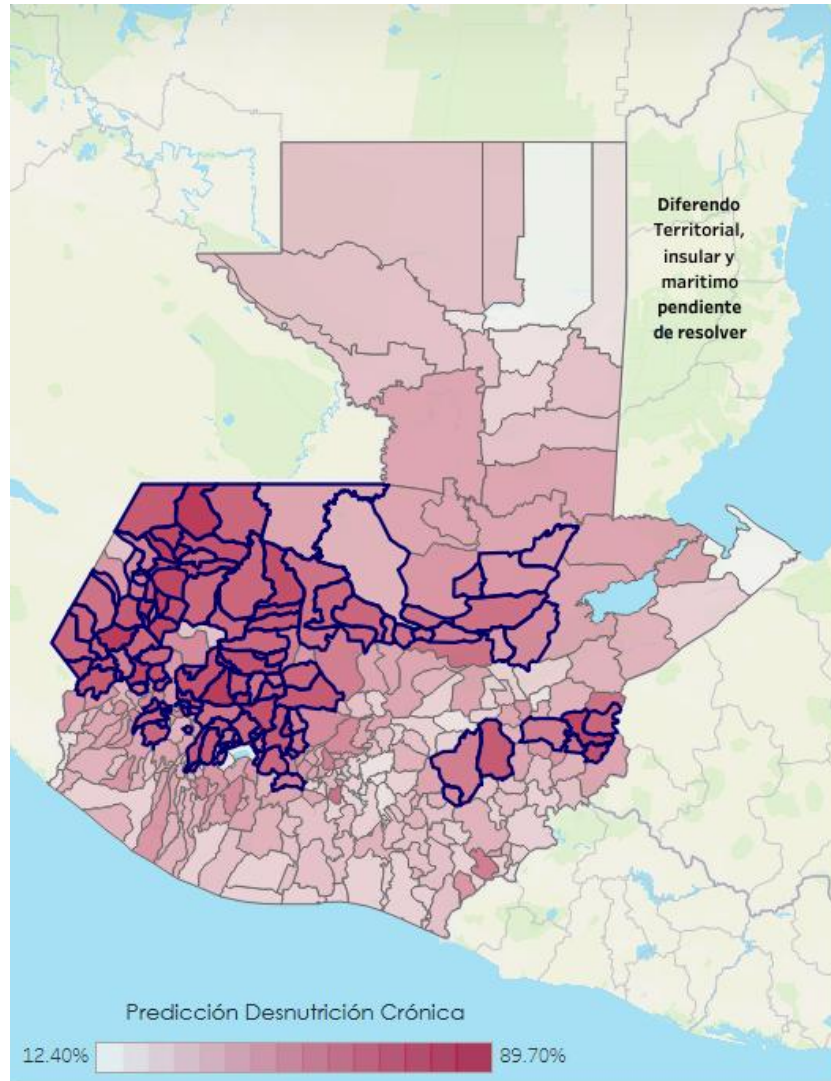
- En 233 municipios (68.5% de los 340) se ejecutó un monto promedio menor que el promedio nacional de Q.7,023 por persona
- La inversión promedio por persona en los 30 municipios con menor consumo promedio per cápita fue Q.4,069 por persona
- Se encontró un coeficiente de correlación entre el gasto público per cápita ejecutado en 2025 y el consumo promedio per cápita de 0.30

¿Cómo fue el gasto público ejecutado en 2025 en los municipios con peores índices de pobreza?



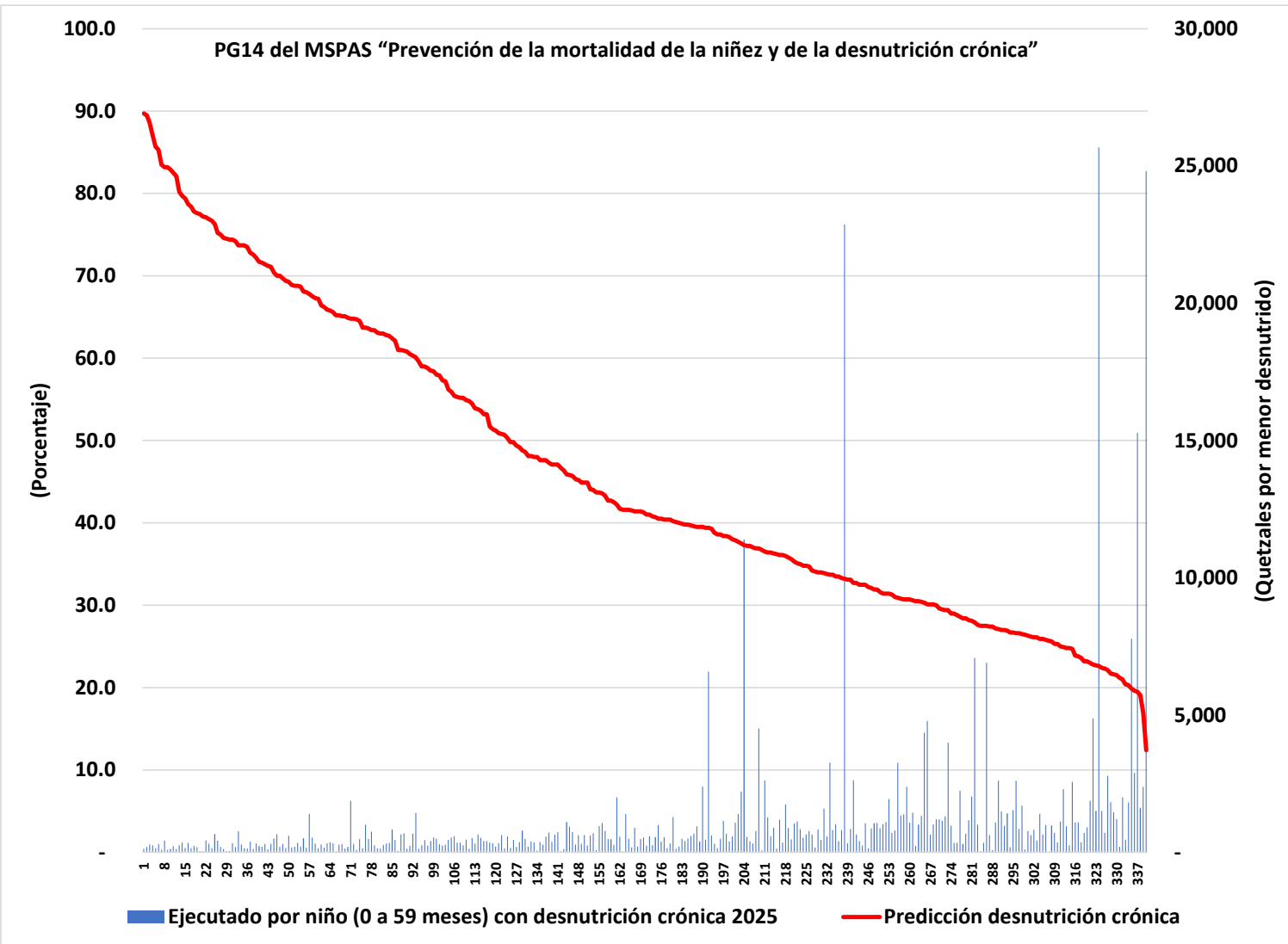
Fuente: Elaboración propia de SICOIN Gobierno Central, SICOIN GL y SICOIN Descentralizadas.

¿Cómo es la prevalencia de la desnutrición crónica a nivel municipal?



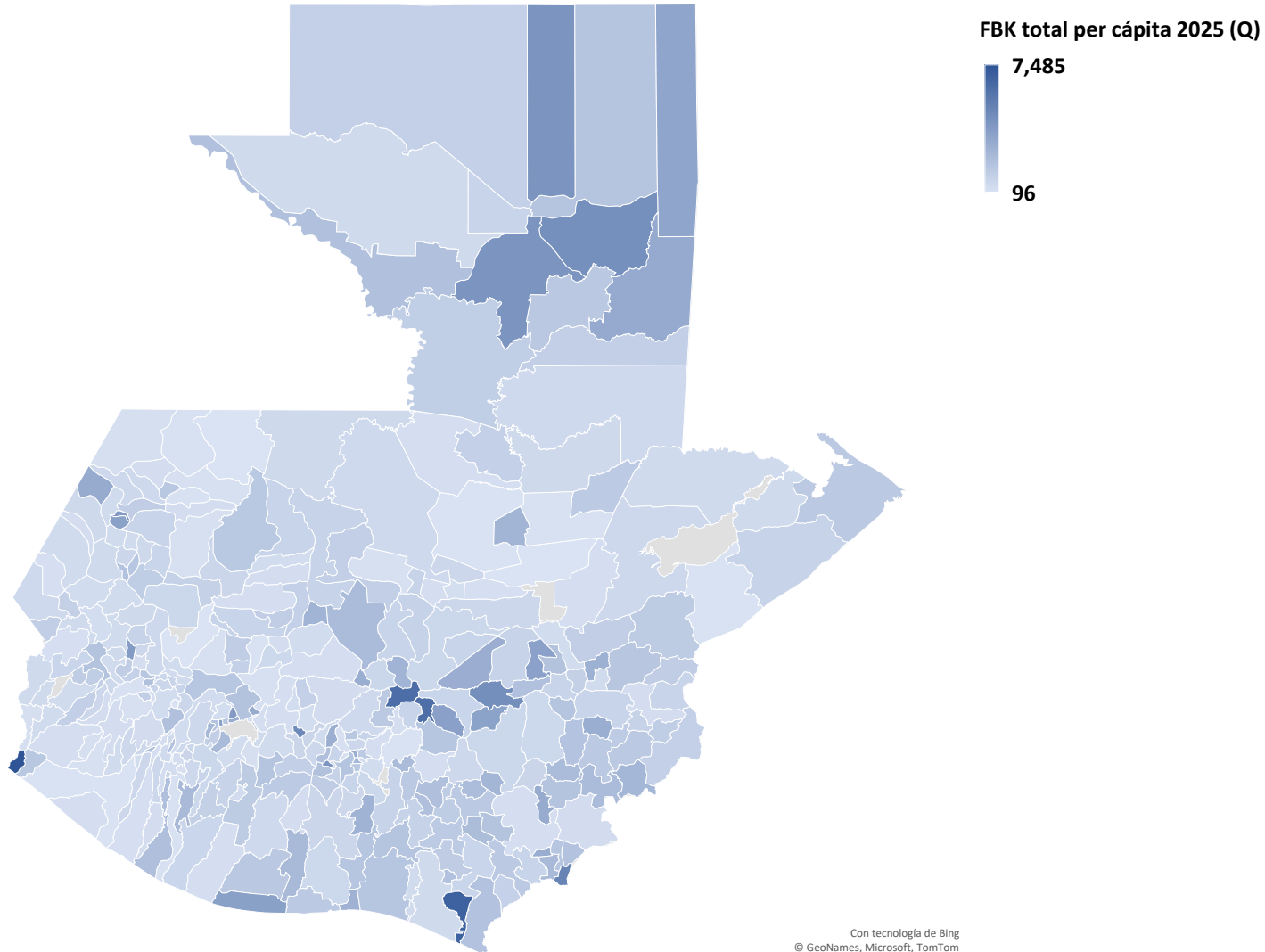
- 143 municipios (42.1% de los 340) superaron el promedio nacional de prevalencia de desnutrición crónica estimada de 46.16%
- La menor prevalencia de desnutrición crónica estimada fue de 12.40% para Flores, Petén
- La mayor prevalencia de desnutrición crónica fue de 89.70% para San Juan Atitán, Huehuetenango

¿Cómo se relaciona el gasto del PG14 del MSPAS con la prevalencia de la desnutrición crónica a nivel municipal?



- En 269 municipios (79.1% de los 340) se ejecutó en el PG 14 del MSPAS menos que el promedio nacional de Q.1,092 por niño desnutrido
- El menor gasto promedio por niño desnutrido fue de Q.32 en Cantel, Quetzaltenango (en Sipacate, Escuintla no se ejecutó nada)
- El mayor gasto promedio por niño desnutrido fue de Q.25,680 en Guatemala, Guatemala
- El gasto promedio por niño desnutrido en los 30 municipios con mayor prevalencia de desnutrición crónica fue Q.217

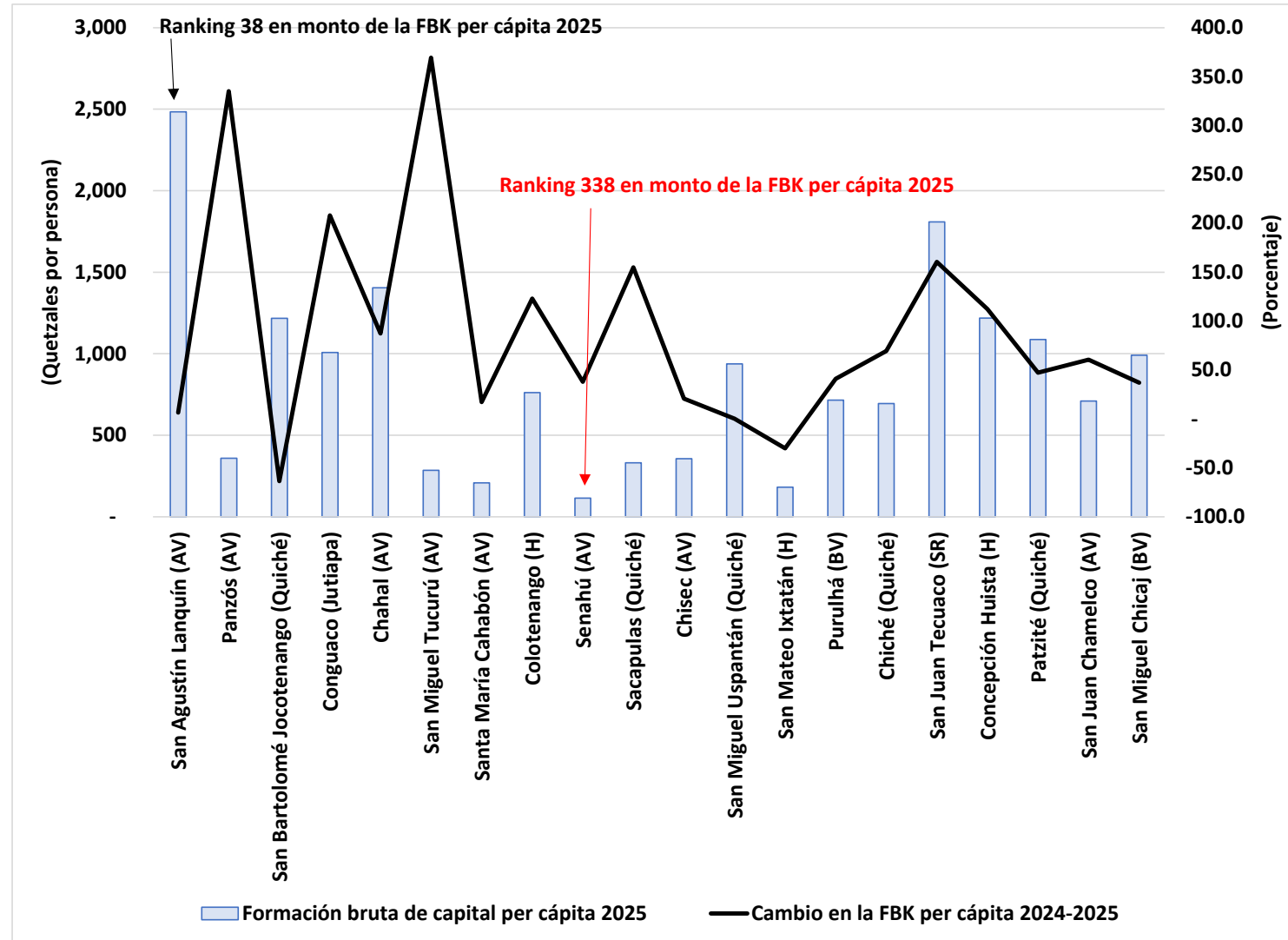
¿Cómo se visualiza la formación bruta de capital ejecutada en 2025?



Fuente: Elaboración propia SNIP GT.

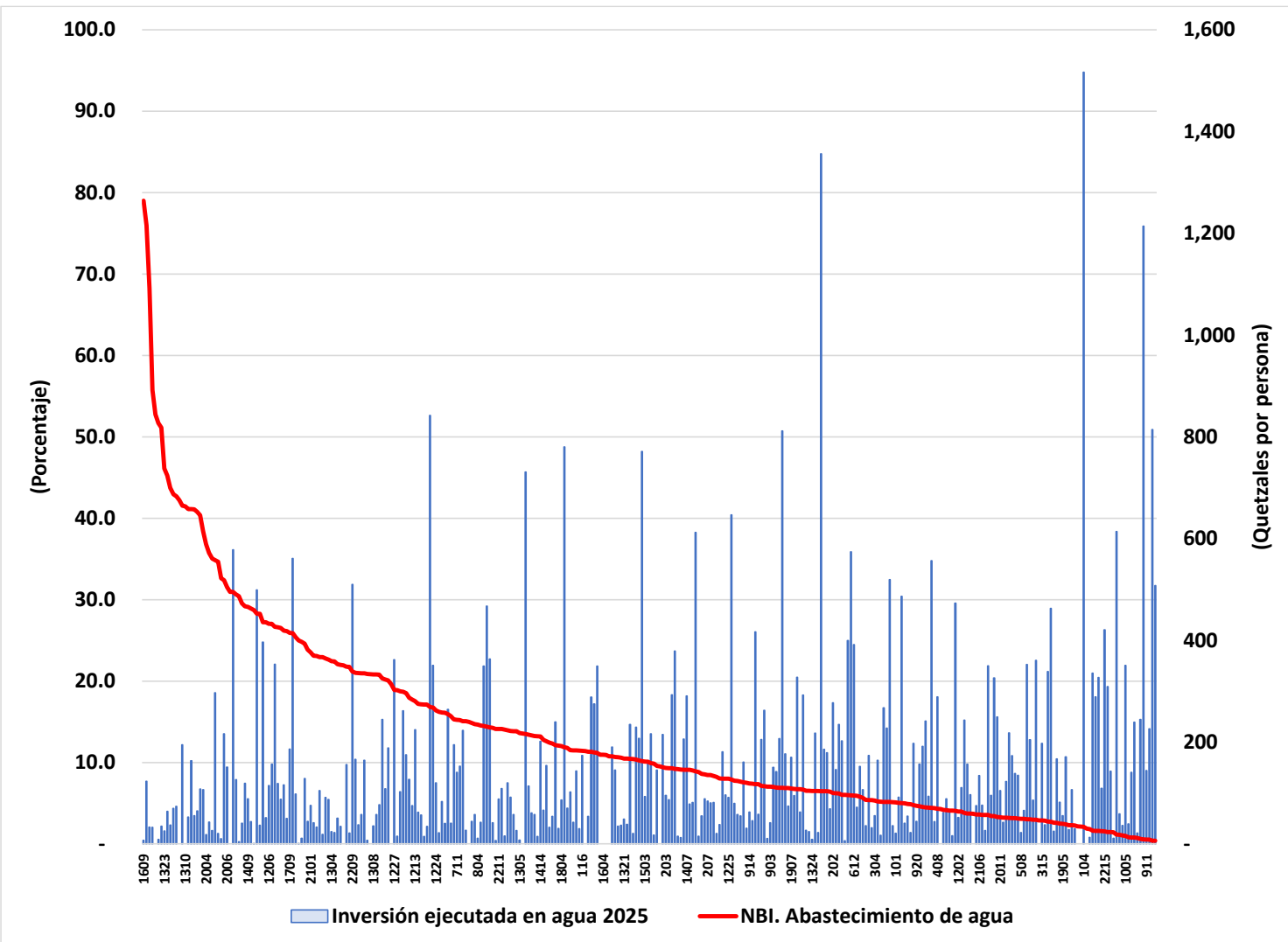
- 221 municipios (65.0% de los 340) recibieron una asignación menor al promedio nacional de Q.1,226
- En los 30 municipios con:
 - Mayor incidencia de pobreza general la inversión promedio fue Q.703
 - Mayor brecha de pobreza general la inversión promedio fue Q.687
 - Mayor severidad de pobreza general la inversión promedio fue Q.743
 - Mayor incidencia de pobreza extrema la inversión promedio fue Q.767
 - Menor consumo mensual per cápita la inversión promedio fue Q.684

¿Cómo fue la formación bruta de capital en 2025 en los municipios con peores índices de pobreza?



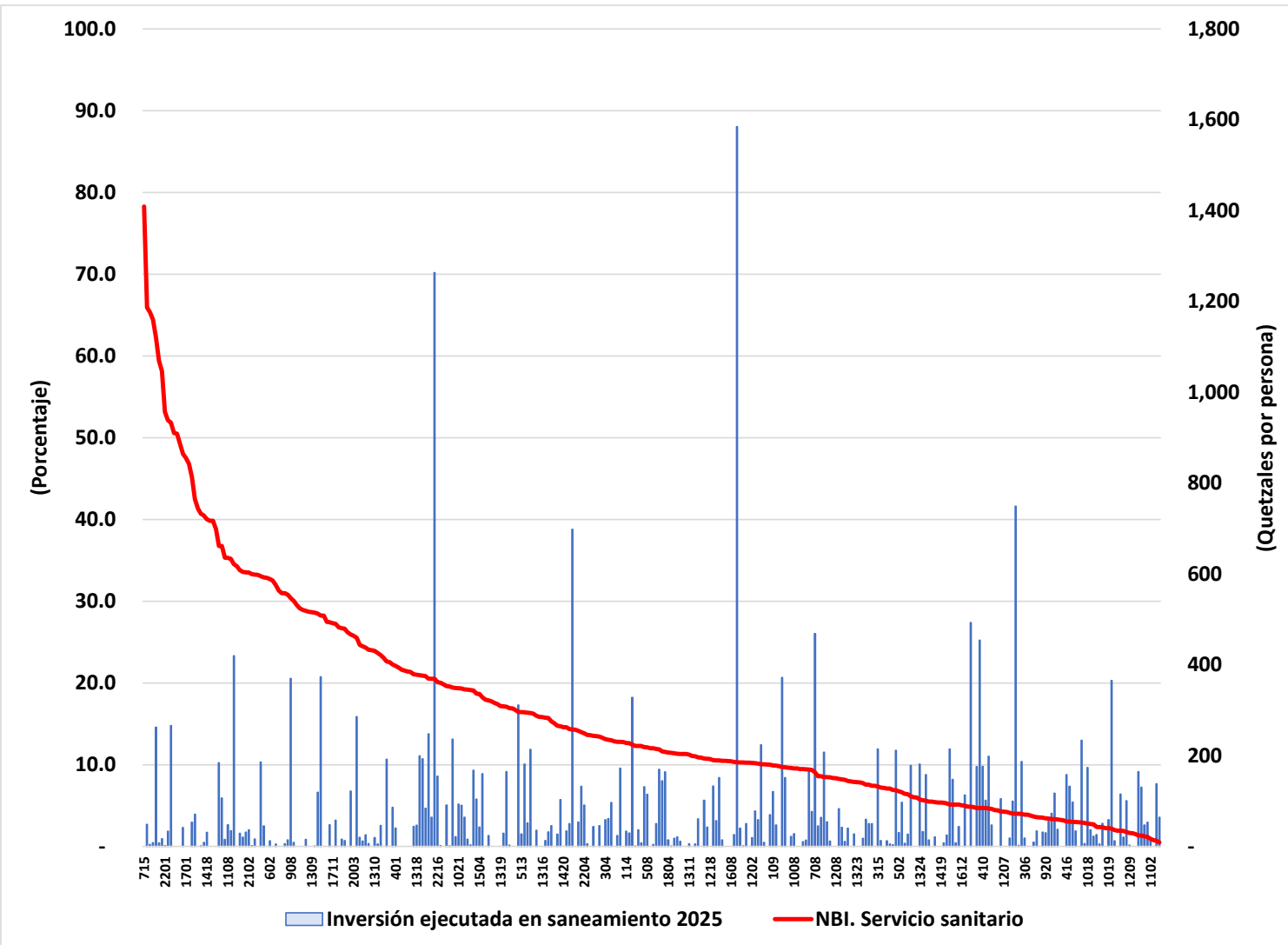
Fuente: Elaboración propia de SNIP GT.

¿Cómo se relaciona la inversión en agua con la NBI de abastecimiento de agua a nivel municipal?



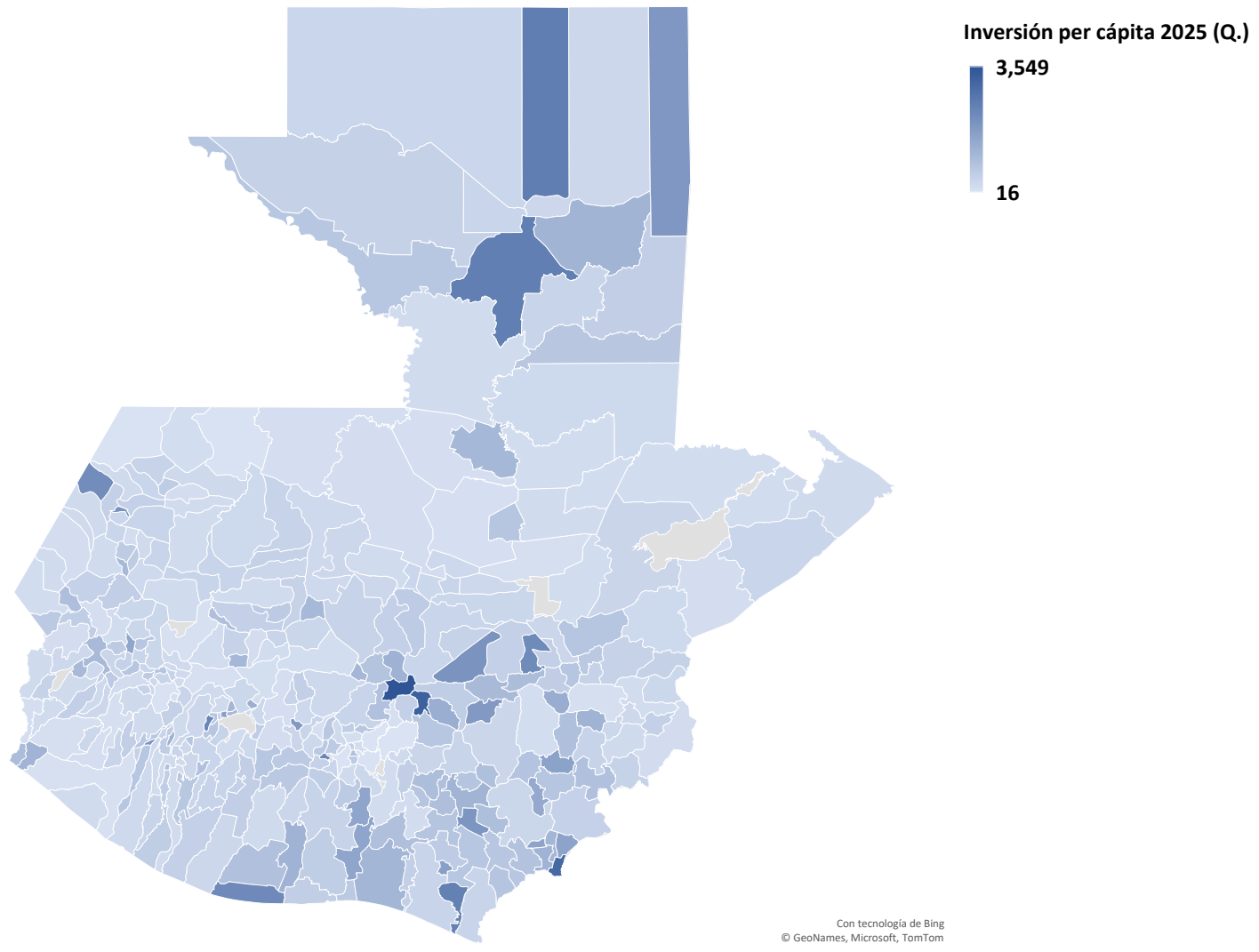
- En 225 municipios (66.2% de los 340) se invirtió en agua menos que el promedio nacional de Q.153 por persona
- La menor inversión promedio por persona fue de Q.0.51 en Panzós, Alta Verapaz (en 21 municipios no se invirtió nada en agua)
- La mayor inversión promedio por persona fue de Q.1,516 en San José del Golfo, Guatemala
- La inversión promedio por persona en los 30 municipios con mayor índice de NBI de abastecimiento de agua fue Q.68

¿Cómo se relaciona la inversión en saneamiento con la NBI de servicio sanitario a nivel municipal?



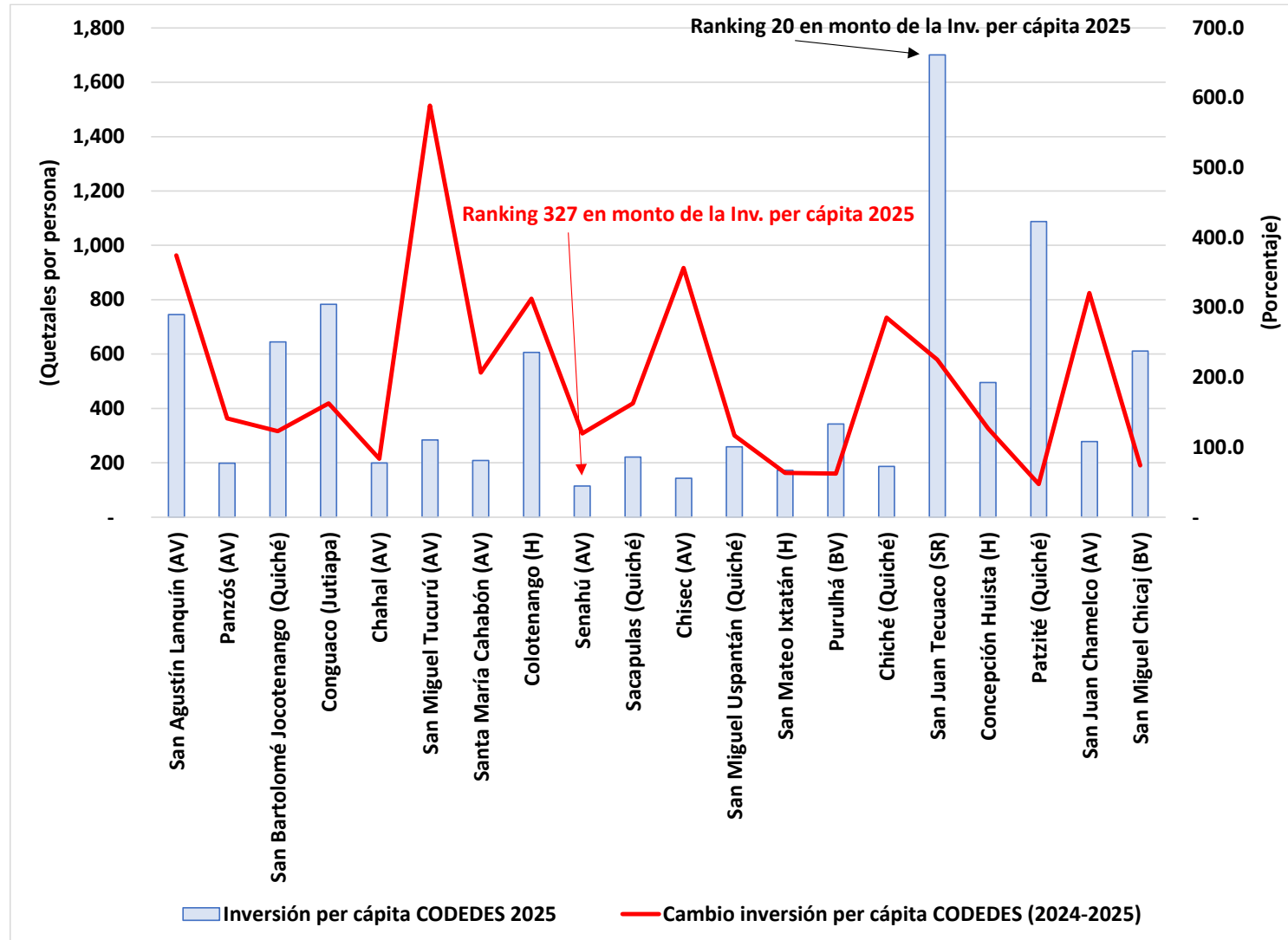
- En 250 municipios (73.5% de los 340) se invirtió en saneamiento menos que el promedio nacional de Q.70 por persona
- La menor inversión promedio por persona fue de Q.0.76 en San Juan Comalapa, Chimaltenango (en 99 municipios no se invirtió nada en saneamiento)
- La mayor inversión promedio por persona fue de Q.1,585 en Chuarrancho, Guatemala
- La inversión promedio por persona en los 30 municipios con mayor índice de NBI de servicio sanitario fue Q.42

¿Cómo se visualiza la inversión ejecutada por los CODEDES en 2025?



- **227 municipios (66.8% de los 340) recibieron una asignación menor al promedio nacional de Q.593**
- **En los 30 municipios con:**
 - **Mayor incidencia de pobreza general la inversión promedio fue Q.347**
 - **Mayor brecha de pobreza general la inversión promedio fue Q.410**
 - **Mayor severidad de pobreza general la inversión promedio fue Q.427**
 - **Mayor incidencia de pobreza extrema la inversión promedio fue Q.435**
 - **Menor consumo mensual per cápita la inversión promedio fue Q.402**

¿Cómo fue la inversión de los CODEDES en 2025 en los municipios con peores índices de pobreza?



Fuente: Elaboración propia de SNIP GT.

¿Cómo ha sido la inversión de los CODEDES?

SNIP 278048

CONSTRUCCIÓN SISTEMA DE TRATAMIENTO AGUAS RESIDUALES VALLES DEL PARAÍSO PARRAMOS, CHIMALTENANGO

MONTO: Q2,739,534.29

BENEFICIARIOS: 5,991 PERSONAS



- No se encuentra en operación
- Se continúa contaminando el ambiente con descargas.
- La comunidad no está satisfecha
- No cumplió con los objetivos

SNIP 278739

CONSTRUCCION SISTEMA DE ALCANTARILLADO SANITARIO Y SISTEMAS DE TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES ALDEA SAN JOSE PACUL SANTIAGO SACATEPEQUEZ, SACATEPEQUEZ.

MONTO: Q8,636,136.62

BENEFICIARIOS: 300 originalmente, a 240: 16 conectados actualmente

No entro en operación
Sufrió cambios en la ejecución
12 Usuarios conectados
Deficiencia en la administración



¿Cómo ha sido la inversión de los CODEDES?

SNIP 294774

CONSTRUCCION SISTEMA DE AGUA POTABLE CASERIO CRUCERO HELVETIA Y ALDEA MATANZAS PURULHA, BAJA VERAPAZ

MONTO: Q2,154,360.00

BENEFICIARIOS: 315 PERSONAS



- Parcialmente en operación
- Sistema de cloración no funciona
- Administración y operación deficiente

SNIP 277613

CONSTRUCCIÓN SISTEMA DE AGUA POTABLE CON PERFORACIÓN DE POZO, CASERÍO LAGUNA SECA Y ALDEA PATAGALANA, JALAPA, JALAPA

MONTO: Q5,762,449.74

BENEFICIARIOS: 110 FAMILIAS



- El diseño sufrió cambios durante su ejecución, por problemas sociales
- Opera 2 días por semana
- No está instalado el sistema de desinfección de agua
- Abandono de una línea de conducción.

¿Cómo ha sido la inversión de los CODEDES?

SNIP 277477

CONSTRUCCION INSTITUTO BASICO DE
TELESECUNDARIA, PARCELAMIENTO LAS CRUCES,
LA GOMERA, ESCUINTLA

MONTO: Q. 2,926,687.00

BENEFICIARIOS: 6 aulas 240 alumnos



- En operación
- Satisfacción alta de los usuarios
- Diseño adecuado
- No cuenta con energía eléctrica

SNP 278268

CONSTRUCCIÓN INSTITUTO BÁSICO CASERÍO
VALPARAÍSO, SANTA CRUZ, ALTA VERAPAZ

MONTO: Q. 1,946,000.00

BENEFICIARIOS: 145 ESTUDIANTES



- Propuesto por sociedad civil
- Atiende a alumnos de 6 comunidades
- El servicio de energía eléctrica es deficiente
- No hay cobertura de agua potable en el sector.

¿Cómo ha sido la inversión de los CODEDES?

SNIP 259197

CONSTRUCCION ESCUELA PREPRIMARIA Y PRIMARIA EN 3RA AVENIDA Y 5TA CALLE ZONA 2 SUMPANGO, SACATEPEQUEZ.

MONTO: Q. 6,925.000.00

BENEFICIARIOS: 184 estudiantes, con proyección a 200.



- Evidencia una aportación social a la población pre primaria
- Mejoró la salubridad en el sector, con la construcción del centro de educación al reubicar el rastro.
- Mejoras urbanas, al mejorar las calles aledañas a la escuela.

SNIP 205223

CONSTRUCCIÓN INSTITUTO BÁSICO ALDEA CAMPUR, REGIÓN CAMPUR, SAN PEDRO CARCHA, ALTA VERAPAZ

MONTO: Q. 3,400,000.00

BENEFICIARIOS: 270 ESTUDIANTES



- Formulación aprobada con 90 puntos.
- Edificio resiliente, soportó inundación total por tormentas Iota y Eta.
- Atiende a 323 alumnos de región Campur.

¿Cómo ha sido la inversión de los CODEDES?

SNIP 294767

CONSTRUCCION PUESTO DE SALUD ALDEA PANIMA
PURULHA, BAJA VERAPAZ

MONTO: Q1,303,500.00

BENEFICIARIOS: 600 PERSONAS



- Debilidad en el estudio de la administración (Preinversión).
- Operación parcial, no cuenta con energía eléctrica.
- Dirección del área de salud no dispone de presupuesto para contratar suficiente personal.

SNIP 260594

CONSTRUCCIÓN CENTRO DE SALUD ALDEA
AYARZA, CASILLAS, SANTA ROSA .

MONTO: Q 6,979,500.00

BENEFICIARIOS: 5,000 HABITANTES



- No está operando, ya que DIPLADI solicitó mejoras al edificio, las cuales no se han cumplido.
- Ubicado a 8 Km de un CAP
- Aprobación del proyecto sin verificar su integralidad en la formulación.
- Preinversión deficiente (AGRIP)

Fuente: Tomado de SEGEPLAN (2024). Presentación de resultados Post Evaluación Proyectos de Inversión Pública.

Reflexión Final

No se encontraron correlaciones positivas entre los índices de pobreza y el gasto público a nivel municipal

Persiste el desafío de la calidad de la inversión

Utilizar los datos para la toma de decisiones sigue siendo una tarea pendiente



CES CONSEJO ECONÓMICO Y SOCIAL DE GUATEMALA

Ave. Reforma 13-70, Zona 9
Edificio Real Reforma, 1er Nivel, Oficinas 12 y 14
Guatemala, C. A. 01009
Contacto: (502) 2332-2254/ informacion@ces.gob.gt



CES Guatemala



@CESGuatemala



@consejoeconomicosocialgt

www.ces.gob.gt